Podpis złożony w pliku "Pełnomocnictwo Mo-BRUK.pdf" przez "Józef Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 151684768785456269743739321676513831586 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Pełnomocnictwo SARPI.pdf" przez "Łukasz Witold Mróz" w dniu 2020-10-30 10:04:49, certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 105307556120213233168550442877989952947 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Wpis od wniesienia odwołania.pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 32977412675396319400891928743177519395 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Raport: Weryfikacja podpisu

Podpis złożony w pliku "Odpis KRS Mo-BRUK.pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 329774126753963194008919287431775193 95 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Odpis KRS SARPI.pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 329774126753963194008919287431775193 95 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Odwołanie_MO-BRUK_Mysłowice_07_12_2020.pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 329774126753963194008919287431775193 95 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Opłata od pełnomocnictwa (1).pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 329774126753963194008919287431775193 95 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

Podpis złożony w pliku "Opłata od pełnomocnictwa (2).pdf" przez "Wiktor Mokrzycki", certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 329774126753963194008919287431775193 95 wydanym przez 2.5.4.97=VATPL-5170359458,CN=Certum QCA 2017,O=Asseco Data Systems S.A.,C=PL, został poprawnie zweryfikowany na podstawie listy CRL o numerze seryjnym 80101 z dnia 2020-12-09T13:30:45Z.

kbsNet

Wiktor Mokrzycki

Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:34:56 +01'00'

Krakowski Bank Spółdzielczy

Polecenie Przelewu / eCorponet-przel. zew.

Krakowski Bank Spółdzielczy
Rynek Kleparski 8, 31-150 Kraków

Strona:	**Winien (Nadawca)**	**Strona:**	**Ma (Odbiorca)**
Rachunek:	38 85910007 0020 0054 2063 0001	**Rachunek:**	60 10101010 0081 3622 3100 0000
Bank:	KBS Centrala ul.Rynek Kleparski 8 31-150 Kraków	**Bank:**	NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
Nadawca:	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA 33-322 KORZENNA NIECEW 68	**Odbiorca:**	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Tytuł operacji:	WPIS OD ODWOŁANIA-POSTĘPOWANIE NR ZP. 271.1.16.2020.KG
Dodatkowa treść:	PRZEL.ECO. 12869994
Numer referencyjny:	1/830/9
Data operacji:	2020-12-07
Data księgowania:	2020-12-07
Kwota w walucie rachunku:	15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2020-12-07

Powyższy dokument stanowi informację o realizacji transakcji

Dąbrowa Górnicza, dnia 28.10.2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

W związku ze wspólnym udziałem w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego, w którym Zamawiającym jest **Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice** pn.: **„Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50" (znak sprawy ZP.271.1.16.2020.KG),** przez Konsorcjum w składzie:

1. Mo – BRUK S.A., Niecew 68, 33-322 Korzenna – Lider konsorcjum
2. SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., ul. Koksownicza 16, 48-523 Dąbrowa Górnicza – Partner konsorcjum.

SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Koksowniczej 16, 48-523 Dąbrowa Górnicza, wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przy Sądzie Rejonowym w Katowicach, w VIII Wydziale Gospodarczym pod numerem KRS 0000083636, NIP 6291003353, REGON: 272300754, w imieniu której działa:

1/ Łukasz Mróz – Prezes Zarządu,

niniejszym udziela pełnomocnictwa dla Pana Wiktora Mokrzyckiego, PESEL 86070817090 do reprezentowania oraz występowania w imieniu ww. podmiotu we wszelkich czynnościach związanych z udziałem w przedmiotowym postępowaniu.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności:

a) podpisanie i złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami,
b) reprezentowanie Konsorcjum w trakcie dialogu,
c) przekazanie w imieniu Konsorcjum informacji niezbędnych do przygotowania dokumentacji przetargowej, w szczególności: opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz istotnych postanowień umowy, podpisanie i złożenie wspólnej oferty wraz z załącznikami,
d) podpisanie i złożenie wspólnej oferty wraz z załącznikami,
e) podpisanie i złożenie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,
f) poświadczania za zgodność z oryginałem kopii wszystkich dokumentów składanych Zamawiającemu,
g) złożenie wraz z ofertę bądź w toku postępowania wszelkiego rodzaju oświadczeń, dokumentów, wyjaśnień i odpowiedzi dotyczących udziału w przedmiotowym postępowaniu;
h) wniesienie wadium, gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wszelkich polis ubezpieczeniowych wymaganych w postępowaniu,
i) uzupełnienie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego,
j) przedłużenie terminów ważności ofert, wadium, gwarancji i polis,
k) prowadzenie korespondencji oraz kontaktu z Zamawiającym,
l) składania Zamawiającemu oświadczeń dotyczących złożonej oferty oraz umowy z Zamawiającym, a w szczególności w zakresie dokonywania zmian umowy, odstąpienia od niej, czy też wypowiedzenia umowy w przypadkach w niej określonych,
m) wnoszenie w imieniu Konsorcjum przysługujących im środków ochrony prawnej (odwołania, skargi) jak również złożenia oświadczenia o przyłączeniu się do odwołania,
n) reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym, Urzędem Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą i sądami wszystkich instancji,
o) w przypadku udzielenia zamówienia do zawarcia z Zamawiającym w imieniu Konsorcjum umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego.

Pełnomocnik jest umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw adwokatom, radcom prawnym, swoim pracownikom lub zleceniobiorcom lub innym osobom niezbędnym w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pełnomocnictwo jest ważne do chwili jego odwołania lub do momentu zakończenia postępowania przedmiotowego zamówienia.

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Łukasz Witold Mróz;
SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Data: 2020.10.30 10:04:49 GET

Niecew, dnia 29.10.2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

W związku ze wspólnym udziałem w postępowaniu prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego, w którym Zamawiającym jest **Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice** pn.: **„Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50" (znak sprawy ZP.271.1.16.2020.KG),** przez Konsorcjum w składzie:

1. Mo – BRUK S.A., Niecew 68, 33-322 Korzenna – Lider konsorcjum
2. SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., ul. Koksownicza 16, 48-523 Dąbrowa Górnicza – Partner konsorcjum.

Mo-BRUK S.A. z siedzibą w m. Niecew 68, 33-322 Korzenna, działająca na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie pod numerem KRS 0000357598, NIP 7343294252, REGON 120652729, w imieniu której działają:

1/ Józef Mokrzycki – Prezes Zarządu

niniejszym udziela pełnomocnictwa dla Pana Wiktora Mokrzyckiego, PESEL 86070817090 do reprezentowania oraz występowania w imieniu ww. podmiotu we wszelkich czynnościach związanych z udziałem w przedmiotowym postępowaniu.

Pełnomocnictwo obejmuje w szczególności:

a) podpisanie i złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami,
b) reprezentowanie Konsorcjum w trakcie dialogu,
c) przekazanie w imieniu Konsorcjum informacji niezbędnych do przygotowania dokumentacji przetargowej, w szczególności: opisu przedmiotu zamówienia, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz istotnych postanowień umowy, podpisanie i złożenie wspólnej oferty wraz z załącznikami,
d) podpisanie i złożenie wspólnej oferty wraz z załącznikami,
e) podpisanie i złożenie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia;
f) podpisanie i złożenie oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej,
g) poświadczania za zgodność z oryginałem kopii wszystkich dokumentów składanych Zamawiającemu,
h) złożenie wraz z ofertę bądź w toku postępowania wszelkiego rodzaju oświadczeń, dokumentów, wyjaśnień i odpowiedzi dotyczących udziału w przedmiotowym postępowaniu;
i) wniesienie wadium, gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wszelkich polis ubezpieczeniowych wymaganych w postępowaniu,
j) uzupełnienie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego,
k) przedłużenie terminów ważności ofert, wadium, gwarancji i polis,
l) prowadzenie korespondencji oraz kontaktu z Zamawiającym,
m) składania Zamawiającemu oświadczeń dotyczących złożonej oferty oraz umowy z Zamawiającym, a w szczególności w zakresie dokonywania zmian umowy, odstąpienia od niej, czy też wypowiedzenia umowy w przypadkach w niej określonych,
n) wnoszenie w imieniu Konsorcjum przysługujących im środków ochrony prawnej (odwołania, skargi) jak również złożenia oświadczenia o przyłączeniu się do odwołania,
o) reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym, Urzędem Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą i sądami wszystkich instancji,
p) w przypadku udzielenia zamówienia do zawarcia z Zamawiającym w imieniu Konsorcjum umowy w sprawie ww. zamówienia publicznego.

Pełnomocnik jest umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw adwokatom, radcom prawnym, swoim pracownikom lub zleceniobiorcom lub innym osobom niezbędnym w realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pełnomocnictwo jest ważne do chwili jego odwołania lub do momentu zakończenia postępowania przedmiotowego zamówienia.

Józef Mokrzycki

Elektronicznie podpisany przez Józef Mokrzycki
Data: 2020.10.30 10:48:20 +01'00'

.....

kbsNet

Krakowski Bank Spółdzielczy

Wiktor Mokrzycki

Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:26:55 +01'00'

Polecenie Przelewu / eCorponet-przel. zew.

Krakowski Bank Spółdzielczy
Rynek Kleparski 8, 31-150 Kraków

Strona:	**Winien (Nadawca)**	**Strona:**	**Ma (Odbiorca)**
Rachunek:	38 85910007 0020 0054 2063 0001	**Rachunek:**	21 10301508 0000 0005 5000 0070
Bank:	KBS Centrala ul.Rynek Kleparski 8 31-150 Kraków	**Bank:**	Bank Handlowy RCR Olsztyn ul.5 Wileńskiej Brygady AK 16 10-602 Olsztyn
Nadawca:	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA 33-322 KORZENNA NIECEW 68	**Odbiorca:**	Urząd Mista Stołecznego Warszawy

Tytuł operacji:	opłata skarbowa za złożenie pełnomocnictwa
Dodatkowa treść:	PRZEL.ECO. 12870020
Numer referencyjny:	1/830/11
Data operacji:	2020-12-07
Data księgowania:	2020-12-07
Kwota w walucie rachunku:	17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2020-12-07

Powyższy dokument stanowi informację o realizacji transakcji

kbsNet

Krakowski Bank Spółdzielczy

Wiktor Mokrzycki

Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:26:26 +01'00'

Polecenie Przelewu / eCorponet-przel. zew.

Krakowski Bank Spółdzielczy
Rynek Kleparski 8, 31-150 Kraków

Strona:	**Winien (Nadawca)**	**Strona:**	**Ma (Odbiorca)**
Rachunek:	38 85910007 0020 0054 2063 0001	**Rachunek:**	21 10301508 0000 0005 5000 0070
Bank:	KBS Centrala ul.Rynek Kleparski 8 31-150 Kraków	**Bank:**	Bank Handlowy RCR Olsztyn ul.5 Wileńskiej Brygady AK 16 10-602 Olsztyn
Nadawca:	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA 33-322 KORZENNA NIECEW 68	**Odbiorca:**	Urząd Mista Stołecznego Warszawy

Tytuł operacji:	opłata skarbowa za złożenie pełnomocnictwa
Dodatkowa treść:	PRZEL.ECO. 12870012
Numer referencyjny:	1/830/10
Data operacji:	2020-12-07
Data księgowania:	2020-12-07
Kwota w walucie rachunku:	17,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2020-12-07

Powyższy dokument stanowi informację o realizacji transakcji

Oczywistym jest także, iż gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Ustawy, to wynik oceny spełniania warunków w postępowaniu byłby odmienny (*ergo* naruszenie przez Zamawiającego przepisów Ustawy miało istotny wpływ na wynik postępowania), tj. ocena ta skutkowałaby przyjęciem, iż Odwołujący spełnił wszelkie wymagania stawiane przez Zamawiającego i co zostało potwierdzone przez stosowne dokumenty, które Odwołujący przedłożył Zamawiającemu. Tym samym, Odwołujący powinien był zostać zaproszony do dialogu konkurencyjnego, w wyniku którego dysponowałby realną możliwością przedstawienia oferty oraz udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Za Odwołującego - Pełnomocnik

Wiktor Mokrzycki

Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:31:07 +01'00'

Załączniki:
- pełnomocnictwa wraz z dowodami uiszczenia opłaty skarbowej,
- odpis aktualny KRS Mo-BRUK S.A. oraz odpis aktualny KRS SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15 000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

z uwagi na fakt, że zakres tego oświadczenia nie odnosił się do zakresu skierowanego do Odwołującego wezwania Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 roku. Zamawiający nie skierował także do Odwołującego opartego o przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. wezwania, z którego wynikałaby konieczność bądź potrzeba uzupełnienia, poprawienia bądź wyjaśnienia złożonego przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. oświadczenia JEDZ. Zamawiający nie wskazał na żadne wady lub braki tego oświadczenia, a domagał się jedynie potwierdzenia przez Wykonawcę (Konsorcjum) spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (co wykazywał inny uczestnik Konsorcjum). Tak jak to zostało wyżej podkreślone, wezwanie Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 roku związane było z zakresem odnoszącym się wyłącznie do oświadczenia JEDZ Mo-Bruk S.A. Zamawiający błędnie założył, że Odwołujący nie złożył oświadczenia zgodnie z wezwaniem, skoro po pierwsze, wezwanie dotyczyło złożenia *oświadczenia* (nie oświadczeń) JEDZ, po drugie zakres wezwania odnosił się wyraźnie i wyłącznie do zakresu objętego jednym ze złożonych przez Odwołującego oświadczeń JEDZ, a mianowicie oświadczeniem Mo-Bruk S.A.

Jak wskazano powyżej, motywacja Zamawiającego przedstawiona w zawiadomieniu o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 roku nie zawiera w ogóle odniesienia się do treści przedłożonych przez Odwołującego dokumentów oraz oświadczenia JEDZ. Podnieść trzeba, że w zaistniałych okolicznościach Zamawiający był zobowiązany do zbadania i oceny złożonych przez Odwołującego, w następstwie skierowanego do Odwołującego wezwania *do złożenia oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu*, dokumentów i oświadczeń, a w razie zaistnienia wątpliwości co do ich treści powinien skorzystać z dyspozycji przepisu art. 26 ust. 3 u.p.z.p. w zakresie możliwości żądania wyjaśnień (por. wyrok KIO z 28.02.2018 r., KIO 291/18). Tymczasem Zamawiający wadliwie uznał, iż wobec nieprzedłożenia *formularza JEDZ wystawionego przez członka konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. (...)* Konsorcjum *nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*

Rozstrzygniecie powyższe stanowi w istocie nierozpoznanie istoty sprawy – Zamawiający przyjął bowiem, że wyłącznym powodem jego decyzji było nieprzedłożenie przez jednego z konsorcjantów po raz kolejny oświadczenia JEDZ. Oczywistym jest, że skoro spełnianie przez Konsorcjum warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykazywał Mo-Bruk S.A., to oświadczenie SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. jest tu irrelewantne. Nieprawidłowy i sprzeczny z zasadami logiki jest pogląd, że złożenie przez tego uczestnika Konsorcjum po raz kolejny oświadczenia JEDZ, w którym ów ponownie nie potwierdziłby posiadania wiedzy i doświadczenia, byłoby równoznaczne z wykazaniem przez Konsorcjum spełniania tego warunku udziału w postępowaniu. Zaniechanie zaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego, w powyższych warunkach, uzasadnia zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 u.p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający nie uzasadnił ponadto w sposób przekonujący, podstaw faktycznych i prawnych wydanego rozstrzygnięcia.

Rezultatem naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów było dokonanie przez Zamawiającego błędnego przyjęcia, iż Konsorcjum *nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu*, którego konsekwencją było wadliwe niezaproszenie Odwołującego do dialogu konkurencyjnego i tym samym bezpodstawne wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 24 ust. 1 pkt 112 u.p.z.p. w zw. z art. 60d ust. 3 u.p.z.p.).

Pzp muszą być aktualne w momencie ich złożenia. Za aktualny na gruncie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp należy uznać taki dokument, który potwierdzać będzie spełnienie warunków udziału w postępowaniu czy brak podstaw do wykluczenia w chwili jego złożenia ale także, że ten stan trwa nieprzerwanie przez cały okres postępowania od upływu terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu."

Tym samym Zamawiający winien był przystąpić do oceny spełnienia warunków udziału w dialogu konkurencyjnym przy uwzględnieniu stanu z dnia złożenia odpowiedzi na jego wezwanie i uwzględnić w szczególności oświadczenie JEDZ Mo-Bruk S.A. uzupełnione wskutek zadośćuczynienia wezwaniu wraz ze złożonymi dokumentami, w tym wykazem usług oraz posiadane przez Zamawiającego i złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. oraz pozostałe dokumenty załączone do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Powyższego Zamawiający wadliwie zaniechał, czym doprowadził do naruszenia przepisów Ustawy wskazanych na wstępie odwołania.

Nadto, podkreślić w tym miejscu należy, iż zgodnie z Opisem Potrzeb i Wymagań (pkt *V. Przebieg postępowania)* Zamawiający wskazał, iż *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...) zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej. (...) Zamawiający dopuszcza wystąpienie wykonawców w ramach konsorcjum i wykazanie spełnienia tego wymogu w ramach konsorcjum.* Nadto, w pkt V (str. 8) Opisu Potrzeb i Wymagań wskazał także, że *Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia, muszą wykazać, że warunki udziału określone w „Opisie Potrzeb i Wymagań" spełniają łącznie.* Powyższe powoduje, że w sytuacji, w której postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia wykazuje i spełnia jeden z dwóch wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (w ramach konsorcjum) - jest to wystarczające dla stwierdzenia, iż konsorcjum spełnia łącznie postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Tym samym, w okolicznościach niniejszego postępowania, wystarczające było złożenie, w odpowiedzi na skierowane przez Zamawiającego wezwanie, oświadczenie JEDZ tego Konsorcjanta, który wykazywał spełnienie warunku działu w postępowaniu (JEDZ Mo-Bruk S.A.). Oświadczenie JEDZ drugiego Konsorcjanta (SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.) nie podlegało zmianom, ten bowiem Konsorcjant w niniejszym postępowaniu nie wykazywał posiadania wiedzy i doświadczenia, badanie więc, złożonego przez niego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczenia JEDZ, winno obejmować pozostały jego zakres.

Niezależnie od powyższego zwrócić należy uwagę na motywy podane przez Zamawiającego w treści zawiadomienia o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 roku. Zamawiający wyjaśnił: *Nie przedłożono natomiast formularza JEDZ wystawionego przez członka konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. W zaistniałej sytuacji zamawiający nie ma podstaw prawnych do ponownego wezwania konsorcjum o brakujący, prawidłowo wypełniony dokument JEDZ.* Jak to wprost wynika z cytowanej treści Zamawiający przyjął, że SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. nie złożyła w ogóle prawidłowo wypełnionego oświadczenia JEDZ. Tymczasem zaś, złożone przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. oświadczenie JEDZ złożone zostało przez Odwołującego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i nie było modyfikowane w jego toku,

Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE, zwanego dalej „Jednolitym europejskim dokumentem zamówienia (w skrócie: JEDZ)". Wykonawca zobowiązany jest wypełnić JEDZ w takim zakresie, aby Zamawiający był w stanie zweryfikować, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu w zakresie określonym w „Opisie potrzeb i wymagań Zamawiającego". W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców jednolity europejski dokument zamówienia składa każdy z Wykonawców. Oświadczenie ma potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia". W przypadku niniejszego postepowania oświadczenie JEDZ złożone przez spółkę SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., które złożone było Zamawiającemu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie obejmowało warunku wiedzy i doświadczenia, które to wykazywane było przez Lidera konsorcjum – Mo-Bruk S.A. Tym samym, zgodnie z przepisem art. 25a ust. 6 zd. 2 u.p.z. oświadczenie JEDZ złożone przez spółkę SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. podlegało badaniu przez Zamawiającego w pozostałym wykazywanym przez ten podmiot zakresie, a Zamawiający nie zgłosił w tym zakresie żadnych zastrzeżeń. Skoro więc wezwanie Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 roku obejmowało wyłącznie zakres: wiedzy i doświadczenia – wykonania w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 3 usług, z których każda polegała na transporcie oraz zagospodarowaniu (w szczególności unieszkodliwieniu bądź odzysku) co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. – Dz.U. z 2020, poz. 10) będących w stanie ciekłym, to odpowiedź na powyższe wezwanie mogła dotyczyć wyłącznie powyższego. Uwzględniając więc, że zakres wezwania odnosił się do tego zakresu, który wykazywany był wyłącznie przez Lidera konsorcjum – Mo-Bruk S.A. i nie odnosił się do żadnego z innych zakresów, które wykazywane były przez Członka Konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., zadośćuczynienie wezwaniu mogło dotyczyć wyłącznie poprzez złożenie oświadczenia JEDZ Mo-Bruk S.A.

Co więcej, zwrócić trzeba w tym miejscu uwagę, że złożone przez obu Konsorcjantów oświadczenia JEDZ pozostawały aktualne w całym toku postępowania. Składane wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez każdego z członków konsorcjum oświadczenie JEDZ stanowi wstępne potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania kryteriów selekcji. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 25.02.2020 r. (KIO 294/20) *dokumenty przedłożone w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 3 Pzp muszą potwierdzać prawdziwość złożonego uprzednio przez wykonawcę oświadczenia wstępnego w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia kryteriów selekcji oraz domniemania niezmienności tych okoliczności pomiędzy datą składania ofert a datą złożenia tych dokumentów na wezwanie z art. 26 ust. 3 Pzp*. Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania, stwierdzić więc należy, że Członek Konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane w oparciu o art. 26 ust. 3 p.z.p., nie mógł przedłożyć zmienionego oświadczenia JEDZ wykazując w tym postepowaniu spełnienie przez siebie warunku wiedzy i doświadczenia, te bowiem nie były przez niego, w złożonym wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeniu JEDZ, wykazywane. Jak to bowiem zostało wskazane w cytowanym wyroku KIO *Zgodnie z jednoznaczną opinią Prezesa UZP, „Oświadczenia własne składane na podstawie art. 25a ustawy Pzp oraz ich uzupełnienia z art. 26 ust. 3 ustawy*

i zagospodarowanych odpadów wyniosła 300,00 Mg (zgodnie z referencjami wystawionymi przez Prezydenta Miasta Torunia). Tym samym wykonana usługa w pełni spełnia kryteria wskazane w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego.

W konsekwencji – przedłożone przez Odwołującego w wykonaniu wezwania z dnia 10 listopada 2020 r. dokumenty wprost potwierdzają, że Odwołujący spełnił kryteria udziału w przedmiotowym postępowaniu (posiada zdolności techniczne i kwalifikacje zawodowe), tj.: w okresie ostatnich 5 lat (warunek spełniony) wykonał co najmniej 3 usługi, z których każda polegała na transporcie oraz unieszkodliwieniu co najmniej 200 ton odpadów niebezpiecznych będących w stanie ciekłym (warunek spełniony).

Podsumowując dotychczasowe – Zamawiający z naruszeniem art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25a ust. 6 u.p.z.p. wezwał Odwołującego do przedłożenia jednego oświadczenia JEDZ (wady żadnego z dotychczas złożonych przez członków konsorcjum oświadczeń JEDZ nie zostały sprecyzowane) oraz nieokreślonych dokumentów mających potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W wykonaniu tegoż wezwania Odwołujący przedłożył stosowne oświadczenie oraz dokumenty jednoznacznie potwierdzające posiadanie przez Odwołującego zdolności technicznych i kwalifikacji wymaganych przez Zamawiającego. Przy czym – niejednoznaczna treść wezwania z dnia 10 listopada 2020 r. nie może wywoływać względem Odwołującego negatywnych skutków, zaś w przypadku, kiedy wolą Zamawiającego było otrzymanie dodatkowych oprócz przedłożonych przez Odwołującego dokumentów, to Zamawiający dysponował (i powinien był) ponownie wezwać Odwołującego o przedłożenie tychże (jednoznacznie wskazanych) dokumentów. Niemniej – w zaistniałym stanie faktycznym nie zaktualizowała się jakakolwiek przesłanka uprawniająca Zamawiającego do żądania przedłożenia przez Członka Konsorcjum SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. kolejnego oświadczenia JEDZ, bowiem nie wystąpiły żadne okoliczności uzasadniające zmianę treści oświadczenia JEDZ złożonego Zamawiającemu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wezwanie w tym zakresie byłoby więc bezprzedmiotowe. W efekcie nie budzi wątpliwości, iż Odwołujący przedłożył wszelkie wymagane przez Zamawiającego oraz przepisy Ustawy dokumenty. Co więcej – potwierdzały one (dokumenty) spełnienie wszelkich wymagań niezbędnych do zaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego.

Wskazać trzeba nadto, że zgodnie z art. 25a ust. 6 u.p.z.p. w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, jednolity dokument lub oświadczenie składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia. Powyższe zostało przez Zamawiającego zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu, Sekcja III, III.1.1) pkt 1 („Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego"), gdzie Zamawiający zawarł następujący warunek "Wykonawca zobowiązany jest złożyć w postaci elektronicznej aktualne na dzień składania wniosku oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym

przedmiotu zamówienia na realizację usługi Usunięcie i zagospodarowanie odpadów magazynowanych na nieruchomości przy ul. Szosa Okrężna 11 w Toruniu **(3)**.

Przedłożone dokumenty (wraz z dotychczas przedstawionymi przez Odwołującego) wprost potwierdzały spełnienie przez Odwołującego wszystkich postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, gdyż:

Ad. 1. Realizacja zamówienia publicznego udzielonego Odwołującemu przez gminę Chybie

Zrealizowanie wskazanego zamówienia publicznego w okresie od dnia 31 lipca 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. było związane z usunięciem i zagospodarowaniem 292,61 Mg odpadów niebezpiecznych. Przedłożony Zamawiającemu Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż w ramach świadczenia ww. usług Mo-BRUK S.A. usunęła i zagospodarowała także znajdujące się w pojemnikach (tzw. mauzerach – analogicznie jak w niniejszym postępowaniu) odpady niebezpieczne w stanie ciekłym. Tym samym wykonana usługa w pełni spełnia kryteria wskazane w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego.

Ad. 2. Realizacja zamówienia publicznego udzielonego Odwołującemu przez Miasto Kielce

W związku z realizacją omawianych usług Lider Konsorcjum Mo-BRUK S.A. w okresie od dnia 15 lipca 2019 r. do dnia 20 grudnia 2019 r. usunęła, przetransportowała i zagospodarowała odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne o łącznej wadze 1 032,53 Mg (ton). Wskazana w Opisie przedmiotu zamówienia wielkość odpadów niebezpiecznych wynosiła ok. 368 Mg (w ramach realizacji usługi Mo-BRUK S.A. usunął i zagospodarował 254,585 Mg odpadów niebezpiecznych), zaś wśród odpadów niebezpiecznych znajdowały się m.in. będące w stanie ciekłym odpady o kodach 07 05 08* (zużyte sorbenty i osady pofiltracyjne zawierające związki chlorowców), 07 07 04* (Inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecze macierzyste), 08 01 11* (odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne), 08 01 13* (szlamy z usuwania farb i lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne), 08 01 15* (szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne), 09 01 01* (wodne roztwory wywoływaczy i aktywatorów), 09 01 02* (wodne roztwory wywoływaczy do płyt offsetowych), 12 01 09* (odpadowe emulsje i roztwory z obróbki metali nie zawierające chlorowców). Tym samym wykonana usługa w pełni spełnia kryteria wskazane w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego.

Ad. 3. Realizacja zamówienia publicznego udzielonego Odwołującemu przez Miasto Toruń

Zgodnie z opisem przedmiotu tegoż zamówienia (zrealizowanego przez Mo-BRUK S.A. w dniach od 19 listopada 2019 r. do 4 grudnia 2019 r.) usunięciu i zagospodarowaniu podlegały odpady niebezpieczne w postaci ciekłej (co wprost wynika z faktu, iż były to odpady pochodzące z przemysłu lakierniczego, produkcji lub stosowania farb, klejów oraz przetwórstwa związków organicznych. Zgodnie z opinią biegłego sądowego (powołaną w Opisie przedmiotu zamówienia) zgromadzone odpady w większości składały się z organicznych związków należących do grup alkoholi, kwasów, estrów, eterów, dioli (glikoli) i ketonów. Łączna ilość usuniętych

oświadczenia), dwukrotnie zastosowaną w treści wezwania z dnia 10 listopada 2020 r. oraz zastosowaną także w zawiadomieniu o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 r. (nie jest to więc jakakolwiek omyłka, a sformułowanie to należy traktować jako przejaw woli Zamawiającego). Odwołujący – w związku z treścią łączącej Mo-BRUK S.A. i SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. umowy konsorcjum, zgodnie z którą to Lider Konsorcjum (tj. Mo-BRUK S.A.) zobowiązał się do wykazania wiedzy i doświadczenia wymaganego przez Zamawiającego (co uczynił, a o czym niżej) - przedłożył więc poprawione oświadczenie JEDZ Mo-BRUK S.A., co stanowiło wykonanie przedmiotowego wezwania. Nie powinno również budzić wątpliwości, iż treść omawianego wezwania nie pozwala w żaden sposób na przyjęcie, iż Odwołujący miałby przedłożyć dwa oświadczenia JEDZ. Co więcej – oświadczenie JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. (przedłożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) nie podlegało żadnym modyfikacjom (*ergo* treść oświadczenia JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. przez cały okres przedmiotowego postępowania pozostała niezmieniona, a stanu tego nie zmieniło ww. wezwanie wystosowane przez Zamawiającego). Tym samym – wobec treści art. 25a ust. 6 u.p.z.p. – nie zaistniała potrzeba ponownego przedłożenia oświadczenia JEDZ przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., bowiem nie nastąpiła jakakolwiek zmiana w zakresie wykazywania przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Konsekwencją powyższego jest więc niedopuszczalność przyjęcia przez Zamawiającego – co stanowiło powód niezaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego – iż Odwołujący nie wykonał wezwania z dnia 10 listopada 2020 r., gdyż wezwanie to zostało wykonane w całości zgodnie z jego treścią (przedłożono poprawione oświadczenie JEDZ w zakresie obejmującym wezwanie, tj. w zakresie wymaganej przez Zamawiającego wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia).

b) *dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego* – Zamawiający nie sprecyzował jakie dokumenty powinny zostać przedłożone w wykonaniu wskazanego wcześniej wezwania, co już tutaj pozwala na wniosek, iż doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 u.p.z.p. Niemniej, Odwołujący – wykazując staranność – podjął próbę odkodowania woli Zamawiającego i w oparciu o treść wezwania – odwołującą się w pełni i wyłącznie do warunku związanego z posiadaniem wiedzy i doświadczenia Odwołującego, wraz z pismem z dnia 19 listopada 2020 r. przedłożył dokumenty poświadczające spełnienie warunków (wymogów) udziału w postępowaniu. W szczególności wskazane przez Odwołującego w Wykazie wykonanych usług zrealizowane prace (wykonane usługi) zostały doprecyzowane poprzez przedłożenie: Opisu przedmiotu zamówienia do zadania „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym niebezpiecznymi, nielegalnie magazynowanymi na terenie gminy Chybie przy ul. Cieszyńskiej 6" **(1)**; Opisu przedmiotu zamówienia na usunięcie transport i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych o kodzie 16 81 01* (odpady wykazujące właściwości niebezpieczne) i innych niż niebezpieczne o kodzie 16 81 02 (odpady inne niż wymienione w 16 81 01) zgromadzonych przy ul. Krakowskiej 293 w Kielcach na działkach nr ewid. 414/29 oraz 414/34 obręb 0020, w ilości 1000 Mg **(2)**; Opisu

Zawiadomieniem o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 r. Zamawiający poinformował, iż warunki udziału w postępowaniu spełniło Konsorcjum w składzie: Hydrogeotechnika sp. z o.o. – lider konsorcjum, GEOCOMA sp. z o.o. sp.k. – członek konsorcjum, natomiast warunków udziału w postępowaniu nie spełnił Odwołujący i tym samym nie zostanie zaproszony do dialogu konkurencyjnego. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że *Nie przedłożono natomiast formularze JEDZ wystawionego przez członka konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. W zaistniałej sytuacji zamawiający nie ma podstaw prawnych do ponownego wezwania konsorcjum o brakujący, prawidłowo wypełniony dokument JEDZ.*, co miało przesądzić o niewykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W efekcie Odwołujący – wobec treści art. 60d ust. 3 u.p.z.p. – został faktycznie wykluczony z przedmiotowego postępowania.

Z powyższym stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zgodzić, a to z przyczyn następujących.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż w wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w oparciu o art. 26 ust. 3 u.p.z.p. wymaga od zamawiającego szczegółowego określenia zarówno podstaw prawnych, jak i faktycznych wezwania oraz precyzyjnego (niebudzącego wątpliwości) wskazania o jakie informacje lub dokumenty zamawiający wzywa wykonawcę. Oczywistym jest także, iż w sytuacji, kiedy zamawiający sformułuje wezwanie w sposób niejednoznaczny, to negatywne konsekwencje nie mogą obciążać wykonawcy, który dochował staranności w wykonaniu takiego wezwania. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2008 r. (KIO/UZP 1454/08, LEX nr 485675), gdzie wprost wskazano, iż *Z powyższego porównania jednoznacznie wynika, że Zamawiający wzywając Konsorcjum O. do uzupełnienia dokumentów wskazywał na inne braki niż te, które stały się później podstawą do wykluczenia Wykonawcy. Takie działanie Zamawiającego Izba uznała za naruszenie ustawy p.z.p. na etapie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Należy zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że ustawodawca zezwala na stosowanie szczególnej procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy p.z.p. wyłącznie jednokrotnie w odniesieniu do tego samego dokumentu, jednak wobec braku wyraźnego wskazania w wezwaniu jakie braki widzi Zamawiający w złożonych dokumentach, wezwanie to w ograniczonym zakresie należy powtórzyć. Izba przychyla się również do stanowiska Izby wyrażonego w wyroku z dnia 17 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 58/07), w którym Izba orzekła, że "mimo braku wyraźnego wskazania w ustawie zasadne jest, aby zamawiający wzywając do uzupełnienia dokumentów wskazał, jakie widzi w nich braki. Za czynność wprowadzającą w błąd Wykonawcę można bowiem uznać wezwanie, które nie zawiera zastrzeżeń do treści już złożonych dokumentów, ponieważ w takiej sytuacji Wykonawca może uzupełnić dokument w zakresie, którego nie oczekuje Zamawiający, a stwierdzony przez niego błąd pozostawić bez poprawy".* Co więcej, *Wezwanie do uzupełnienia dokumentów (...) dotyczących innego członka konsorcjum niż ten, którego dotyczyło wcześniejsze wezwanie, nie narusza art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 pkt 3 p.z.p., nawet jeżeli wezwany jest on do uzupełnienia tego samego rodzaju oświadczeń lub dokumentów.* (por. wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009 r., KIO/UZP 33/09, LEX nr 485670).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy ponownie przywołać treść skierowanego do Odwołującego wezwania z dnia 10 listopada 2020 r., zgodnie z którym Odwołujący został zobowiązany do złożenia:

a) *oświadczenia* – tutaj zaznaczyć trzeba, iż Zamawiający posłużył się w przedmiotowym wezwaniu liczbą pojedynczą (*ergo* zobowiązał Odwołującego do przedłożenia **jednego**

V. Termin do wniesienia odwołania został zachowany oraz kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu

Informacja o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana Odwołującemu w dniu 26 listopada 2020 r. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 7 grudnia 2020 r., a zatem z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 1 u.p.z.p.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 7 grudnia 2020 r., wobec czego Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 5 Ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50" (oznaczenie sprawy: ZP.271.1.16.2020.KG). W Opisie potrzeb i wymagań wskazano, iż Zamawiający wymaga od kandydatów posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca spełni warunek zaproszenia do dialogu, jeżeli wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usługi, z których każda polegała na transporcie oraz zagospodarowaniu (w szczególności unieszkodliwieniu bądź odzysku) co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. – Dz.U. z 2020, poz. 10) będących w stanie ciekłym. Zamawiający dopuszcza wystąpienie wykonawców w ramach konsorcjum i wykazanie spełnienia tego wymogu w ramach konsorcjum (rozdział V), jak również w rozdziale VII pkt 1 zawarto informację, iż Zamawiający zaprosi do dialogu konkurencyjnego Wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu, jednakże nie więcej niż 3. Wykonawców.

Odwołujący (tj. Konsorcjum w składzie: Lider Konsorcjum – Mo-BRUK S.A. z/s w Niecwi oraz Członek: SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. z/s w Dąbrowie Górniczej) złożył Wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do którego załączono Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) dla Mo-BRUK S.A., JEDZ dla SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., wykaz wykonanych usług wraz z referencjami oraz stosowne pełnomocnictwa.

Działając w oparciu o art. 26 ust. 3 u.p.z.p. Zamawiający – wezwaniem z dnia 10 listopada 2020 r. – wezwał do *złożenia oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (...)*. W końcowej części naprowadzonego wezwania Zamawiający wskazał, iż *Na złożenie oświadczenia (JEDZ) oraz dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu zakreśla się termin do dnia 23 listopada 2020 r. (...)*.

W wykonaniu wezwania Odwołujący wraz z pismem z dnia 19 listopada 2020 r. przedłożył *poprawiony formularz JEDZ, wykaz wykonanych usług wraz z dodatkowymi oświadczeniami i dokumentami referencji.*

III. W świetle powyższych zarzutów wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
   a) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
   b) powtórzenia czynności oceny warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
   c) powtórzenia czynności zawiadomienia o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu i zaproszenia Odwołującego do udziału w dialogu konkurencyjnym;
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności powołanych w uzasadnieniu odwołania,
3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, według norm przepisanych.

IV. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania

Uwzględniając, iż przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego oraz mając na względzie fakt, iż jedynie dwa podmioty (w tym Odwołujący) złożyły wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu interes Odwołującego należy wywodzić z niezaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego (co wynika z naruszeń przez Zamawiającego przepisów Ustawy), skutkującego wykluczeniem z postępowania o udzielenia zamówienia publicznego. Innymi słowy – gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Ustawy i w sposób prawidłowy ocenił przedłożone przez Odwołującego oświadczenia JEDZ oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to z całą pewnością zostałby zaproszony do dialogu konkurencyjnego – zgodnie z art. 60d ust. 4 u.p.z.p. (nie tracąc z pola widzenia, iż określona przez Zamawiającego liczba podmiotów (spełniających warunki) podlegających zaproszeniu to „nie więcej niż 3", a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyły jedynie 2 podmioty, w tym Odwołujący) , co skutkowałoby niewykluczeniem Odwołującego z przedmiotowego postępowania oraz zaproszeniem do dialogu konkurencyjnego. W efekcie, po przeprowadzonym dialogu, Odwołujący otrzymałby zaproszenie do składania ofert, a tym samym Odwołujący miałby realną możliwość złożenia oferty, a dalej udzielenia Mu zamówienia publicznego, co zapobiegłoby szkodzie w postaci utraconych korzyści związanych z realizacją zamówienia publicznego oraz poniesionej straty w związku z udziałem Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu (np. opracowaniem stosownej dokumentacji). Tym samym – zważywszy, iż pojęcie interesu w uzyskaniu zamówienia jest rozumiane szeroko oraz do jego (interesu) wykazania wystarczające jest wskazania na potencjalną możliwość uzyskania przez odwołującego danego zamówienia (por. wyrok SO w Gdańsku z dnia 10 maja 2018 r., sygn. XII Ga 178/17) – nie budzi wątpliwości, iż Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 u.p.z.p.

I. **wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:**

1. zaniechaniu oceny spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
2. zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia bądź poprawienia oświadczeń lub dokumentów,
3. zaniechaniu zaproszenia Odwołującego do dialogu konkurencyjnego,
4. wykluczeniu Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

II. **W związku z zaskarżonymi czynnościami i zaniechaniami, zarzucam Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy, które miało istotny wpływ na wynik postępowania:**

1. art. 26 ust. 3 u.p.z.p. w zw. z art. 25a ust. 6 u.p.z.p., poprzez błędne przyjęcie, iż Odwołujący nie przedłożył żądanych przez Zamawiającego dokumentów, tj. *oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego…*, podczas gdy Odwołujący w wykonaniu wezwania przedłożył wymagane przez Zamawiającego oświadczenie oraz stosowne dokumenty potwierdzające spełnienie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 26 ust. 3 u.p.z.p. poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia lub wyjaśnienia złożonych oświadczeń bądź dokumentów, jeżeli Zamawiający miał w tym zakresie, w szczególności wobec oświadczenia JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., wątpliwości,
3. art. 24 ust. 1 pkt 12 u.p.z.p. w zw. z art. 60d ust. 3 u.p.z.p. oraz art. 25a ust. 6 u.p.z.p. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i przyjęcie, że uzupełnienie (złożenie) dokumentów wskutek dokonanego wezwania do złożenia oświadczenia oraz dokumentów musi polegać na złożeniu oświadczeń JEDZ przez obu członków konsorcjum, pomimo tego, że Zamawiający nie sformułował takiego żądania, a tylko jeden z członków konsorcjum wykazywał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci wymaganego przez Zamawiającego warunku wiedzy i doświadczenia,
4. art. 24 ust. 1 pkt 12 u.p.z.p. w zw. z art. 60d ust. 2, 3 i 4 u.p.z.p. oraz w zw. z art. 26 ust. 3 u.p.z.p. poprzez niezaproszenie Odwołującego do dialogu konkurencyjnego i wadliwe wykluczenie od udziału w postępowaniu będące wynikiem nieodniesienia się przez Zamawiającego do złożonych przez Odwołującego, wskutek zadośćuczynieniu wezwaniu Zamawiającego, oświadczenia i dokumentów oraz będącego skutkiem wadliwego przyjęciem, iż Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Odwołujący spełnia określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu i zostało to przez Odwołującego wykazane zgodnie z wymaganiami zawartymi w Opisie Potrzeb i Wymagań i w zgodzie ze skierowanym do niego wezwaniem, a tym samym Odwołujący powinien był zostać zaproszony do dialogu konkurencyjnego,
5. art. 7 ust. 1 u.p.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji.

Niecew, dnia 7 grudnia 2020 roku

Do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Miasto Mysłowice**
ul. Powstańców 1, 41-400 Mysłowice
Przedstawiciel: Sonia Olszewska
e-mail: s.olszewska@um.myslowice.pl, tel.: +48 575001992
um_zamowienia@myslowice.pl

Odwołujący: **Konsorcjum w składzie**
1. **Lider Konsorcjum: Mo-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Niecwi**, Niecew 68, 33-322 Korzenna, KRS 0000357598
   e-mail: mobruk@mobruk.pl, tel.: 18 441 70 48
2. **Członek: SARPI Dąbrowa Górnicza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej**
   ul. Koksownicza 16, 48-523 Dąbrowa Górnicza, KRS 0000083636
   e-mail: odpady@sarpi.pl, tel.: 32 639 50 00

reprezentowane przez pełnomocnika Wiktora Mokrzyckiego (PESEL: 86070817090), adres do korespondencji: Mo-BRUK Spółka Akcyjna, Niecew 68, 33-322 Korzenna, telefon: 18 441 70 48, e-mail: mobruk@mobruk.pl

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 września 2020 r. pod numerem 2020/S 178-430226.

ODWOŁANIE
wobec czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu oraz w oparciu o art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej jako „u.p.z.p." lub „Ustawa"), niniejszym:

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.12.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA ROK 2001
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	ROK 2003
	4	*****	2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010-31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	23.10.2002	ZA ROK 2001
	2	10.07.2003	2002 ROK
	3	06.10.2004	ROK 2003
	4	08.07.2005	2004 R.
	5	17.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	05.06.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	12.06.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	18.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	9	14.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	29.04.2011	01.01.2010-31.12.2010
	11	29.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	08.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	15.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	30.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	15.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	29.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	21.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	25.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	19.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA ROK 2001
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	ROK 2003
	4	*****	2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	*****	01.01.2006-31.12.2006
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008-31.12.2008
	9	*****	01.01.2010-31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA ROK 2001
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	ROK 2003
	4	*****	2004 R.
	5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.

Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	FARMAS
	2.Imiona	BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON	62102202944
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS.ZINTEGROWANYCH SYSTEMÓW ZARZĄDZANIA I RELACJI ZEWNĘTRZNYCH
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MRÓZ
	2.Imiona	ŁUKASZ WITOLD
	3.Numer PESEL/REGON	81020918258
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	2	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	3	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	4	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	5	38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ZUŻYTYCH
	6	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	7	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	8	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SARP INDUSTRIES
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	----------
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	13.123 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 13.123.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	13 123 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ POSZCZEGÓLNI CZŁONKOWIE ZARZĄDU W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: -PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE (JEDNOOSOBOWO)- W KAŻDEJ SPRAWIE -WICEPREZES ZARZĄDU- DYREKTOR GENERALNY, DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE- W SPRAWACH O WARTOŚCI NIEPRZEKRACZAJĄCEJ 3.000.000,00 ZŁ (TRZY MILIONY ZŁOTYCH), ZAŚ W SPRAWACH O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCYCH KWOTĘ 3.000.000,00 ZŁ (TRZY MILIONY ZŁOTYCH) WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE WICEPREZESA ZARZĄDU- DYREKTORA GENERALNEGO WRAZ Z INNYM WICEPREZESEM ZARZĄDU, PRZY CZYM ZA SPRAWY O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ KWOTĘ 3.000.000,00 ZŁ ROZUMIE SIĘ CZYNNOŚCI, KTÓRE SKUTKUJĄ POWSTANIEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRZENIESIENIEM PRAWA O WARTOŚCI PRZEWYŻSZAJĄCEJ TĘ KWOTĘ - POZOSTALI WICEPREZESI ZARZĄDU, DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE W SPRAWACH O WARTOŚCI NIEPRZEKRACZAJĄCEJ 1.000.000,00 (MILION ZŁOTYCH), ZAŚ W SPRAWACH O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ KWOTĘ 1.000.000,00 ZŁ (MILION ZŁOTYCH) WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH WICEPREZESÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, PRZY CZYM ZA SPRAWY O WARTOŚCI PRZEKRACZAJĄCEJ KWOTĘ 1.000.000,00 ZŁ ROZUMIE SIĘ CZYNNOŚCI, KTÓRE SKUTKUJĄ POWSTANIEM ZOBOWIĄZANIA LUB PRZENIESIENIEM PRAWA O WARTOŚCI PRZEWYŻSZAJĄCEJ TĘ KWOTĘ.
Podrubryka 1	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.11.1994R. MAREK WIECZOREK PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BĘDZINIE PRZY UL. 11 LISTOPADA, NR REP. A 4872/94, 21.09.2001R. MAŁGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA WARSZAWA UL.ELEKTORALNA 11, R REP. A 5232/2001 ZMIANA PAR.2, 3, 19 ORAZ SKREŚLENIE PAR.20 UMOWY SPÓŁKI
	2	17.12.2002 REP. A NR 9736/2002 KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ UL. KOŚCIUSZKI 5A, NOTARIUSZ JAN DUDA, ZMIANA UMOWY: Z PAR. 4 WYKREŚLONO PKT 3. 10.04.2003 R. REP. A NR 2960/2003 KN W DĄBROWIE GÓRNICZEJ UL. KOŚCIUSZKI 5A, NOTARIUSZ JAN DUDA - DO PAR. 4 DODANO PKT 3.
	3	2005.10.03, REPERTORIUM A NR 6631/2005 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANA DUDĘ PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ PRZY UL. KOŚCIUSZKI 5A ZMIANA DOTYCZY PAR.1 UST.1 UMOWY SPÓŁKI
	4	20.06.2006R. REPERTORIUM A NR 4389/2006, NOTARIUSZ JAN DUDA KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ PRZY UL. KOŚCIUSZKI 5A ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POSTANOWIŁO WYKREŚLIĆ WSZYSTKIE OBECNE POSTANOWIENIA UMOWY SPÓŁKI TJ. ARTYKUŁY OD 1 DO 20, UCHWALONO NOWY TEKST JEDNOLITY UMOWY ZAWIERAJĄCY ARTYKUŁY OD 1 DO 21.
	5	14.06.2010 R., REPERTORIUM A NR 9082/2010, NOTARIUSZ LIDIA MACIĄŻEK-ULANOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ UL.KOŚCIUSZKI 5A, ZMIENIONO: §3, §6 PKT 1 I PKT 3, §7 PKT 1 ORAZ §10 UMOWY SPÓŁKI
	6	09.06.2016R., REP A NR 4431/2016, NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA, KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU, UL. 3 MAJA 19. ZMIENIONO §8, §12 UST.1, §15 UST.1 PKT 9, §17 UMOWY SPÓŁKI. UCHYLONO §13, §15 UST.1 PKT 8 UMOWY SPÓŁKI.
	7	23.05.2017R. REP. A NUMER 3678/2017 NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W SOSNOWCU ZMIANA §9 UST.1 ORAZ §10 UMOWY SPÓŁKI
	8	12.06.2019R. REP. A NUMER 3659/2019 NOTARIUSZ SATURNIN OCIESSA KANCELARIA NOTARIALNA W SOSNOWCU PRZY UL. 3 MAJA 19 ZMIANA §7 UST.1 ORAZ §10 UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Wiktor Mokrzycki
Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:25:58 +01'00'

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.12.2020 godz. 09:47:18

Numer KRS: 0000083636

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.04.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	42	Data dokonania wpisu	19.05.2020
	Sygnatura akt	RDF/201132/20/628		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 272300754, NIP: 6291003353
3.Firma, pod którą spółka działa	SARPI DĄBROWA GÓRNICZA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 11392 SĄD REJONOWY W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. DĄBROWA GÓRNICZA, gmina M. DĄBROWA GÓRNICZA, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA
2.Adres	ul. KOKSOWNICZA, nr 16, lok. ---, miejsc. DĄBROWA GÓRNICZA, kod 42-523, poczta DĄBROWA GÓRNICZA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	------

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.12.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

sprawozdania finansowego	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2010

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	05.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	23.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	30.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	28.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	06.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	02.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	29.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	2	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	3	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	4	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	5	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	47, 30, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PALIW DO POJAZDÓW SILNIKOWYCH NA STACJACH PALIW
	7	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	8	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	9	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	05.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	03.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	23.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	11.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	30.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	28.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	06.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	02.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	29.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	2	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	3	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	4	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

	2.Imiona	TOBIASZ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	88110214416
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOKRZYCKA NOWAK
	2.Imiona	ANNA MAGDALENA
	3.Numer PESEL/REGON	83061816867
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	TURZAŃSKI
		2.Imiona	KONRAD PAWEŁ
		3.Numer PESEL	47110107195
	2	1.Nazwisko	PIETRZAK
		2.Imiona	PIOTR WOJCIECH
		3.Numer PESEL	79112408035
	3	1.Nazwisko	BASTA
		2.Imiona	JAN STANISŁAW
		3.Numer PESEL	54080104491
	4	1.Nazwisko	JANIK
		2.Imiona	KAZIMIERZ ALEKSANDER
		3.Numer PESEL	50022602818
	5	1.Nazwisko	SKRZYŃSKI
		2.Imiona	PIOTR
		3.Numer PESEL	66092607354

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ZAŚ CZŁONKOWIE ZARZĄDU PEŁNIĄCY INNE NIŻ PREZES ZARZĄDU FUNKCJE W ZARZĄDZIE SPÓŁKI DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE (DWUOSOBOWO).

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOKRZYCKI
	2.Imiona	JÓZEF TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	59010504053
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOKRZYCKA
	2.Imiona	ELŻBIETA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	58021703967
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOKRZYCKI
	2.Imiona	WIKTOR JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	86070817090
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	------
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MOKRZYCKI

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	35 128 850,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	12 700 000,00 ZŁ
3.Liczba akcji wszystkich emisji	3512885
4.Wartość nominalna akcji	10,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	35 128 850,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	------

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	702642
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	702.642 UPRZYWILEJOWANE CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADA 2 GŁOSY.
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	1227936
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	1582307
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

	ZMIANA: § 23 USTĘP 2, LITERA P SKREŚLENIE: § 23 USTĘP 2, LITERA Q ZMIANA: § 25A USTĘP 3 ZMIANA: § 25A USTĘP 4 ZMIANA: § 25A USTĘP 5 ZMIANA: § 25A USTĘP 7 ZMIANA: § 25A USTĘP 9 SKREŚLENIE: § 25A USTĘP 10 STATUTU SPÓŁKI
9	24.06.2019 ROKU, REP. A NUMER 4794/2019, AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA EWELINĘ CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU PRZY ULICY ANTONIEGO DUNAJEWSKIEGO 7, ZMIANA: § 7 USTEP 1 STATUTU SPÓŁKI
10	15.06.2020 R., REP. A NR 4168/2020, NOTARIUSZ EWELINA CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU - NOWA TREŚĆ STATUTU
11	04.09.2020R REP. A NR 7214/2020 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA EWELINĘ CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU ZMIANA: § 7 USTĘP 1

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	------
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZATAŁCENIE SPÓŁKI KOMANDYTOWEJ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 30 KWIETNIA 2010 R.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	------

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	"MO-BRUK" J. MOKRZYCKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA,------
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	0000301710
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	******
	5.Numer REGON	120652729
	6.Numer NIP	------

		PRZEMYSŁOWYCH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WAŁBRZYSKI, gmina WAŁBRZYCH, miejsc. WAŁBRZYCH
	3.Adres	ul. GÓRNICZA, nr 1, lok. ---, miejsc. WAŁBRZYCH, kod 58-303, poczta WAŁBRZYCH, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ II W WAŁBRZYCHU ZAKŁAD RECYKLINGU ODPADÓW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WAŁBRZYSKI, gmina WAŁBRZYCH, miejsc. WAŁBRZYCH
	3.Adres	ul. GÓRNICZA, nr 4, lok. ---, miejsc. WAŁBRZYCH, kod 58-303, poczta WAŁBRZYCH, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OŻROWIE ZAKŁAD PRODUKCJI PALIW ALTERNATYWNYCH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, powiat OPATOWSKI, gmina OŻARÓW, miejsc. KARSY
	3.Adres	ul. ---, nr 78, lok. ---, miejsc. KARSY, kod 27-530, poczta OŻARÓW, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ III W WAŁBRZYCHU ZAKŁAD ODZYSKU MUŁÓW WĘGLOWYCH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WAŁBRZYSKI, gmina WAŁBRZYCH, miejsc. WAŁBRZYCH
	3.Adres	ul. MONIUSZKI, nr 99, lok. ---, miejsc. WAŁBRZYCH, kod 58-300, poczta WAŁBRZYCH, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W NIECWI ZAKŁAD ODZYSKU ODPADÓW
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat NOWOSĄDECKI, gmina KORZENNA, miejsc. NIECEW
	3.Adres	ul. ---, nr 68, lok. ---, miejsc. NIECEW, kod 33-322, poczta KORZENNA, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W SKARBIMIERZU ZAKŁAD ODZYSKU ODPADÓW NIEORGANICZNYCH
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. OPOLSKIE, powiat BRZESKI, gmina SKARBIMIERZ, miejsc. SKARBIMIERZ-OSIEDLE
	3.Adres	ul. SMAKÓW, nr 21, lok. ---, miejsc. SKARBIMIERZ-OSIEDLE, kod 49-318, poczta SKARBIMIERZ, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	30 KWIETNIA 2010 R., NOTARIUSZ STANISŁAW CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU, REP. A NR 3227/2010 26 MAJA 2010 R., NOTARIUSZ STANISŁAW CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU, REP. A NR 3788/2010, ZMIENIONO §27 UST. 3, §28 UST. 3 I 6.
	2	1 CZERWCA 2010 R., NOTARIUSZ STANISŁAW CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU, REP. A NR 4082/2010, ZMIENIONO §7 PKT 1, PKT 4; §32 PKT 1.
	3	26.10.2011R. - ZMIANA STATUTU W PAR. 7 UST. 3, PAR. 8 UST. 1 I 2, PAR. 23 UST. 1 I 2, PAR. 33, PAR. 38, DODANO: PAR. 6A, PAR. 19A, B, PAR.25A, PAR. 31A, PAR. 32A, B, C, PAR. 37A AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO EWELINĘ CIĄGŁO ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA STANISŁAWA CIĄGŁO, Z KAN. NOT. W NOWYM SĄCZU REP. A NR 7208/2011.
	4	29.08.2013 ROKU AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA EWELINĘ CIĄGŁO, KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU PRZY ULICY DUNAJEWSKIEGO 7, REP A NUMER 4106/2013 ZMIANA : § 7 PKT 1, DODANO § 7A
	5	28.06.2016 R., KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU, NOTARIUSZ STANISŁAW CIĄGŁO, REP. A NR 4748/2016, ZMIANA §7A
	6	12.09.2016R. REP. A NR 6634/2016 - NOTARIUSZ EWELINA CIĄGŁO KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU- ZMIENIONO: §7A, §16, §30 UST.1, §33 UST.1A LIT D)
	7	06.02.2017R.- ZMIANA STATUTU W PAR. 7.1 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA EWELINĘ CIĄGŁO, Z KAN. NOT. W NOWYM SĄCZU REP. A NR 1017/2017.
	8	28.06.2018 ROKU, REP A NUMER 4574/2018, AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA STANISŁAWA CIĄGŁO KANCELARIA NOTARIALNA W NOWYM SĄCZU PRZY ULICY ANTONIEGO DUNAJEWSKIEGO 7

Wiktor Mokrzycki
Elektronicznie podpisany przez Wiktor Mokrzycki
Data: 2020.12.07 14:25:28 +01'00'

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.12.2020 godz. 09:46:00

Numer KRS: 0000357598

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.06.2010		
Ostatni wpis	Numer wpisu	54	Data dokonania wpisu	29.10.2020
	Sygnatura akt	KR.XII NS-REJ.KRS/15027/20/813		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA-ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE , XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 120652729, NIP: 7343294252
3.Firma, pod którą spółka działa	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	------
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat NOWOSĄDECKI, gmina KORZENNA, miejsc. NIECEW
2.Adres	ul. ---, nr 68, lok. ---, miejsc. NIECEW, kod 33-322, poczta KORZENNA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	------
4.Adres strony internetowej	WWW.MOBRUK.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁĘCE STACJA PALIW - DIAGNOSTYKA - BAR
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat NOWOSĄDECKI, gmina KORZENNA, miejsc. ŁĘKA
	3.Adres	ul. ---, nr 115, lok. ---, miejsc. ŁĘKA, kod 33-321, poczta SIEDLCE, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	MO-BRUK SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ I W WAŁBRZYCHU SKŁADOWISKO ODPADÓW

Mysłowice, dnia 9 grudnia 2020 r.

Konsorcjum firm:

lider konsorcjum:
Hydrogeotechnika sp. z o.o.;
ul. Ściegiennego 262A
25-116 Kielce

członek Konsorcjum:
GEOCOMA Sp. z o.o.
Spółka komandytowa;
ul. Aleksandra Lubomirskiego 27/1
31-509 Kraków

Zawiadomienie o wniesieniu odwołania

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający Miasto Mysłowice informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50 zostało złożone odwołanie przez konsorcjum w składzie:

Mo-BRUK S.A.; 33-322 Korzenna, Niecew 68 – lider konsorcjum
SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.; 48-523 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 16 – członek konsorcjum

Zamawiający przesyła odwołanie wraz z załącznikami.

Jednocześnie zamawiający poucza o treści przepisu art. 185 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Przewodniczący komisji przetargowej

(-) Krzysztof Grochalski

(/zapytania,wszystkie.html?rodzaj=ustawowe)

Prosimy nie otwierać platformy w więcej niż jednej karcie w danej przeglądarce.

Szczegóły (zapytania,szczegoly,26841.html?rodzaj=ustawowe&return_to=L3phcHl0YW

Pytania i dokumenty (pytanie,pytania_dostawcow,26841.html?return_to=L3phcHl0YW5

Wnioski (zapytania,odpowiedzi_dostawcow,26841.html?return_to=L3phcHl0YW5pYSx3

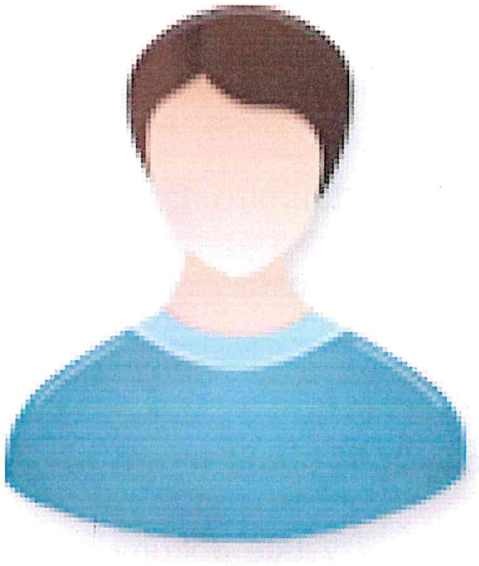
Notatki (zapytanienotatka,nowy,26841.html?return_to=L3phcHl0YW5pYSx3c3p5c3Rra

Wszystkie dokumenty (zapytania,wszystkie_dokumenty,26841.html?return_to=L3phcHl(

"Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na trenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50." - Wezwania i zawiadomienia

Lp.	Nazwa komunikatu	Nazwa wykonawcy	Wy
1.	Zawiadomienie o wniesieniu odwołania. (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,127983.html?rodzaj=ustawowe)	Hydrogeotechnika Sp. z o.o.	Krzy Groch
2.	Zaproszenie do dialogu na podstawie art. 60d ust. 2 uPzp (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,125992.html?rodzaj=ustawowe)	Hydrogeotechnika Sp. z o.o.	Krzy Groch
3.	Zawiadomienie o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu. (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,124432.html?rodzaj=ustawowe)	Hydrogeotechnika Sp. z o.o.	Krzy Groch
4.	Zawiadomienie o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu. (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,124431.html?rodzaj=ustawowe)	Mo-BRUK	Krzy Groch
5.	Zwrot oferty (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,121054.html?rodzaj=ustawowe)	Solveco	Krzy Groch
6.	Wezwanie w trybie art. 26 ust 3 uPzp (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,119869.html?rodzaj=ustawowe)	Mo-BRUK	Krzy Groch
7.	Zawiadomienie na podstawie art. 50 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm) (zapytania,archiwum_komunikatow_szczegoly,26841,119867.html?rodzaj=ustawowe)	Solveco	Krzy Groch

drukuj do góry



ksgrochalski

URZĄD MIASTA MYSŁOWICE

Postępowania regulaminowe

Postępowania ustawowe

E-dokument (zapytania,wszystkie,propozycje.html?rodzaj=ustawowe)

E-formularz (zapytania,wszystkie.html?rodzaj=ustawowe)

Szablony (zapytania,szablony.html?rodzaj=ustawowe)

Aukcje i licytacje (/aktualne.html)

Protokoły (/raporty,index.html)

Postępowania w toku

-

Zakończone postępowania

-

Średnia liczba ofert

-

MYSŁOWICE

Mysłowice, dnia 16 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

UZP/BO/MS/52553/30446/20
dot. KIO 3242/20

W odpowiedzi na pismo Izby z dnia 9 grudnia 2020 r. (doręczone pocztą elektroniczną w dniu 10 grudnia 2020 r.) wyjaśniam, jak niżej:

1) szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę 214.000 euro; postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego; postępowanie jest wszczęte po dniu 18 października 2018 r.; komunikacja z wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
2) przedmiotem odwołania jest wykluczenie wykonawcy (konsorcjum: Mo-BRUK S.A.; 33-322 Korzenna, Niecew 68 – lider konsorcjum; SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.; 48-523 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 16 – członek konsorcjum) ubiegającego się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Informacja o wykluczeniu została przesłana odwołującemu się wykonawcy za pośrednictwem Platformy Zakupowej LOGINTRADE w dniu 26 listopada 2020 r.
3) drugi z uczestniczących w postępowaniu wykonawców (konsorcjum: Hydrogeotechnika sp.o.o.; ul. Ściegiennego 262A; 25-116 Kielce - członek Konsorcjum; GEOCOMA Sp. z o.o. Spółka komandytowa; ul. Aleksandra Lubomirskiego 27/1; 31-509 Kraków – członek konsorcjum) o wniesieniu odwołania został powiadomiony za pośrednictwem Platformy Zakupowej LOGINTRADE w dniu 9 grudnia 2020 r. W okresie 3-dniowego terminu wykonawca ten nie złożył oświadczenia o przystąpieniu do postępowania.

Jednocześnie w związku z pismem z dnia 10 grudnia 2020 r. (doręczone pocztą elektroniczną w tym samym dniu) w załączeniu przesyłam kopię dokumentacji postępowania zapisaną na informatycznym nośniku danych (płycie CD).

PREZYDENT MIASTA
MYSŁOWICE
Dariusz WOJTOWICZ

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy* 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016, str. 1), zwanej dalej „RODO", oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000), informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (22) 458 78 40, fax: (22) 458 78 00;

- inspektorem ochrony danych osobowych w Krajowej Izbie Odwoławczej jest Pani Katarzyna Furgalska, kontakt: iod.kio@uzp.gov.pl;

- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z postępowaniem odwoławczym o sygn.: 3542/20;

- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą członkowie KIO oraz pracownicy UZP wskazani do przygotowania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego oraz inne osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania odwoławczego w oparciu o obowiązujące przepisy;

- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż 10 lat liczonych zgodnie z przepisami archiwalnymi, za wyjątkiem przypadków, w których w wyniku ekspertyzy archiwalnej okres przechowywania zostanie wydłużony;

- posiada Pani/Pan:
  - na podstawie art. 15 RODO, prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
  - na podstawie art. 16 RODO, prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
  - na podstawie art. 18 RODO, prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,
  - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;

- nie przysługuje Pani/Panu:
  - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO, prawo do usunięcia danych osobowych,
  - **na podstawie art. 21 RODO, prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO,**
  - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących, Jak również konsekwencje ich niepodania, wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dn. 09.12.2020 r.

UZP/BO/MS/25253/30446/20
dot. KIO 3242/20

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 07.12.2020 r. przez Wykonawcę, którym jest:
Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego:
Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

na: ***usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,*** zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

1/ wartości zamówienia, w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

2/ terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin),

3/ sposobu w jaki ww. informacja została przesłana,

4/ terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Informacje te są wymagane do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę o przesłanie wskazanych informacji w ciągu jednego dnia roboczego:

I. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
II. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Temat: Fwd: pismo KIO 3242/20
Nadawca: Sonia Olszewska <s.olszewska@um.myslowice.pl>
Data: 2020-12-10, 14:15
Adresat: a.janusz@um.myslowice.pl, KGrochalski@kancelaria-kig.eu

--- Treść przekazanej wiadomości ---
Temat: pismo KIO 3242/20
Data: Thu, 10 Dec 2020 12:47:38 +0000
Nadawca: Banaczkowska Iwona <Iwona.Banaczkowska@uzp.gov.pl>
Adresat: s.olszewska@um.myslowice.pl <s.olszewska@um.myslowice.pl>

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam pismo KIO.

Uprzejmie proszę o kierowanie korespondencji *na adres **odwolania@uzp.gov.pl*
<mailto:odwolania@uzp.gov.pl>

Z poważaniem,

Iwona Banaczkowska

Sekretariat KIO

Załączniki:

KIO 3242-20.pdf 74,0 KB

z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa w art. 131 bc oraz art. 10c Pzp,

dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapisanej na informatycznym nośniku danych: płyta CD, płyta DVD, nośnik USB lub dysk przenośny USB, w sposób zapewniający odczyt dokumentów elektronicznych i informacji opisanych oraz uporządkowanych zgodnie ze strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów i dokumentów elektronicznych, które umożliwiają identyfikację poszczególnych dokumentów zawierających informacje lub tajemnice ustawowo chronione.

II. Oryginał dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertami złożonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy dostarczyć do siedziby Izby nie później niż przed otwarciem rozprawy, z wyjątkiem przypadku, w którym całość dokumentacji postępowania została złożona w postaci elektronicznej.

III. Jednocześnie wzywam do wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania **niezwłocznie**:

a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

o ile informacje te nie zostały wskazane we wcześniejszej korespondencji.

O terminie i miejscu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej strony zostaną zawiadomione odrębnym pismem.

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Warszawa, dn. 10.12.2020 r.

UZP/BO/MK/25253/30475/20
dot. KIO 3242/20

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

Uprzejmie informuję, iż w dniu 07.12.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Wykonawcę, którym jest:

Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,**

prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice.

I. Proszę o uzupełnienie akt odwołania poprzez niezwłoczne, jednak **nie później niż w terminie 3 dni, dostarczenie** do Krajowej Izby Odwoławczej:

a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- wszczętych przed dniem 18 października 2018 r.,
- wszczętych od dnia 18 października 2018 r., których wartość jest mniejsza niż kwoty określane w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej również „ustawą Pzp", w których komunikacja zamawiającego z wykonawcami nie odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną, **z wyjątkiem** wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wykonawców, których nie dotyczą zarzuty zawarte w odwołaniu.
Przekazana kopia dokumentacji postępowania powinna być **trwale połączona i ponumerowana** oraz **zawierać wykaz dokumentów** wchodzących w jej skład.
Jeżeli dokumentacja zawiera informacje ustawowo chronione, części dokumentacji zawierające ww. informacje powinny zostać **odpowiednio zaznaczone oraz wyodrębnione i zabezpieczone** w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nimi przez osoby nieupoważnione.

b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r.:

- których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp,
- których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, **ale komunikacja zamawiającego z wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej**, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

Temat: Fwd: pismo KIO 3242/20
Nadawca: Sonia Olszewska <s.olszewska@um.myslowice.pl>
Data: 2020-12-10, 10:16
Adresat: a.janusz@um.myslowice.pl, KGrochalski@kancelaria-kig.eu

--- Treść przekazanej wiadomości ---
Temat: pismo KIO 3242/20
Data: Thu, 10 Dec 2020 08:58:09 +0000
Nadawca: Banaczkowska Iwona <Iwona.Banaczkowska@uzp.gov.pl>
Adresat: s.olszewska@um.myslowice.pl <s.olszewska@um.myslowice.pl>

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam pismo KIO.

Uprzejmie proszę o kierowanie korespondencji *na adres **odwolania@uzp.gov.pl*
<mailto:odwolania@uzp.gov.pl>

Z poważaniem,

Iwona Banaczkowska

Sekretariat KIO

Załączniki:

3242-20.pdf 85,4 KB

Zamówienia Publiczne UM Mysłowice

Od: "Zamówienia Publiczne UM Mysłowice" <um_zamowienia@myslowice.pl>
Data: 16 grudnia 2020 13:06
Do: <odwolania@uzp.gov.pl>
Dołącz: Pismo dot. KIO 3242.20.pdf; Pismo dot. KIO 3242.20.pdf.XAdES; e-papeteria-email[3].png; ATT00149.htm
Temat: KIO 3242/20

Szanowni Państwo,
w załączeniu przesyłam odpowiedź na pismo z dnia 9 grudnia 2020 r. dot. sprawy nr KIO 3242/20
Z wyrazami szacunku

Anna Janusz

Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych

Urząd Miasta Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice
tel.: (32) 31 71 259

MYSŁOWICE

Mysłowice, dnia 16 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

UZP/BO/MS/52553/30446/20
dot. KIO 3242/20

W odpowiedzi na pismo Izby z dnia 9 grudnia 2020 r. (doręczone pocztą elektroniczną w dniu 10 grudnia 2020 r.) wyjaśniam, jak niżej:

1) szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę 214.000 euro; postępowanie prowadzone jest w trybie dialogu konkurencyjnego; postępowanie jest wszczęte po dniu 18 października 2018 r.; komunikacja z wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
2) przedmiotem odwołania jest wykluczenie wykonawcy (konsorcjum: Mo-BRUK S.A.; 33-322 Korzenna, Niecew 68 – lider konsorcjum; SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.; 48-523 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 16 – członek konsorcjum) ubiegającego się o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Informacja o wykluczeniu została przesłana odwołującemu się wykonawcy za pośrednictwem Platformy Zakupowej LOGINTRADE w dniu 26 listopada 2020 r.
3) drugi z uczestniczących w postępowaniu wykonawców (konsorcjum: Hydrogeotechnika sp.o.o.; ul. Ściegiennego 262A; 25-116 Kielce - członek Konsorcjum; GEOCOMA Sp. z o.o. Spółka komandytowa; ul. Aleksandra Lubomirskiego 27/1; 31-509 Kraków – członek konsorcjum) o wniesieniu odwołania został powiadomiony za pośrednictwem Platformy Zakupowej LOGINTRADE w dniu 9 grudnia 2020 r. W okresie 3-dniowego terminu wykonawca ten nie złożył oświadczenia o przystąpieniu do postępowania.

Jednocześnie w związku z pismem z dnia 10 grudnia 2020 r. (doręczone pocztą elektroniczną w tym samym dniu) w załączeniu przesyłam kopię dokumentacji postępowania zapisaną na informatycznym nośniku danych (płycie CD).

PREZYDENT MIASTA
MYSŁOWICE
Dariusz WOJTOWICZ

NALEPKA ADRESOWA

WĘZEŁ — — —

Pocztex Kurier Poczty Polskiej

STREFA ____ ____ ____

EE 51 821 872 7 PL

NADAWCA

Nazwa: Urząd Miasta Mysłowice — Tel. kontaktowy / adres e-mail:

Imię i Nazwisko: Wydział Zamówień Publicznych

Adres: ul. Powstańców 1

Kod pocztowy: 41-400 Miejscowość: Mysłowice

ADRESAT ☐ Opłatę uiszcza Adresat

Nazwa: Krajowa Izba Odwoławcza — Tel. kontaktowy / adres e-mail:

Imię i Nazwisko:

Adres: ul. Postępu 17A

Kod pocztowy: 02-676 Miejscowość: Warszawa

ODBIÓR W PUNKCIE

Kod pocztowy: __-___ placówka pocztowa \ punkt odbioru:

ulica, miejscowość placówki \ punktu odbioru:

Umowa z Pocztą Polską S.A. ID nr: 434023/5

☐ **POBRANIE** ____,__ Kwota pobrania (zł)

Słownie:

Przekazać na: ☐ rachunek bankowy ☐ adres nadawcy ☐ inny adres

Tytułem:

SERWIS

☒ Ekspres 24	☐ Kurier Miejski	☐ Kurier Krajowy
☐ do 08:00	☐ 3 godzin	☐ Kurier Bezpośredni
☐ do 09:00	☐ 90 min	
☐ do 12:00	☐ 4 godzin	

USŁUGI DODATKOWE / PARAMETRY PRZESYŁKI

- ☐ Wartość: .....
- ☐ Ubezpieczenie:' .....
- ☐ Przesyłka niestandardowa
- ☐ Ostrożnie
- ☐ Sprawdzenie zawartości
- ☐ Do rąk własnych
- ☒ Potwierdzenie odbioru:
- ☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu (SMS/e-mail):
- ☐ Dokumenty zwrotne:
- ☐ Doręczenie po godz. 17:00
- ☐ Doręczenie na godzinę: .....
- ☐ Doręczenie we wskazanym dniu: .....
- ☐ Doręczenie w sobotę

Oświadczam, że zapoznałem się z Regulaminem świadczenia usługi oraz, że adresat zaakceptował formę powiadomienia o nadejściu przesyłki. Potwierdzam zgodność danych zawartych na nalepce adresowej.

Inne: ZP 271.1.16.2020 KIO 3242/20

Zawartość przesyłki: dokumenty + płyta CD

Podpis nadawcy:

☐ **Opakowanie firmowe do 1kg**

REJON

PRZYJĘCIE PRZESYŁKI:

Data 18.12.20 Godz. 10:00

Nr kuriera 118

(pieczątka/podpis kuriera/pracownika)

Masa: ..... kg ..... g

Opłata: ..... zł ..... gr

Śledź swoją przesyłkę na emonitoring.poczta-polska.pl lub zeskanuj kod

Dla nadawcy

* Opłata za połączenie z infolinią zgodnie z cennikiem operatora.

PP S.A. nr 43 www.pocztex.pl 804 104 104* 43 842 0 842*

Warszawa, dn. 22.12.2020 r.

UZP/BO/RO/25253/GIC/KS120
dot. KIO 3242/20

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

Uprzejmie informuję, iż posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez Odwołującego, którym jest:
Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:
Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice
w przedmiocie zamówienia publicznego na:
usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,

odbędzie się **w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej – Warszawa, ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)** w dniu **30.12.2020r.** o godz. **09:30**.

Uprzejmie proszę o przybycie umocowanych osób z pełną dokumentacją w sprawie.

Pisma procesowe kierowane do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyznaczonym posiedzeniem powinny wskazywać sygnaturę sprawy, datę oraz godzinę posiedzenia.

Zgodnie z par. 21 ust 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018, poz. 1092 ze zm.) stawiennictwo na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania oraz na rozprawie nie jest obowiązkowe. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo do zamknięcia rozprawy przedstawić pisemne stanowiska.
Z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną, wielkość sal rozpraw a przede wszystkim konieczność zapewnienia bezpieczeństwa proszę do niezbędnego minimum ograniczyć liczbę pełnomocników reprezentujących Państwa na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą (zaleca się wszędzie tam gdzie jest to możliwe udział jednego pełnomocnika).

Prosimy o przybycie do siedziby Izby nie wcześniej niż na 10 minut przed wyznaczoną godziną posiedzenia i rozprawy.

Szczegółowe zasady bezpieczeństwa w Krajowej Izbie Odwoławczej zostały opublikowane na stronie UZP i KIO.

termin KIO 3242-20.pdf 39,7 KB

Temat: Fwd: FW: KIO 3242/20 termin
Nadawca: Sonia Olszewska <s.olszewska@um.myslowice.pl>
Data: 2020-12-23, 09:59
Adresat: Anna Janusz <a.janusz@um.myslowice.pl>

--- Treść przekazanej wiadomości ---
Temat:FW: KIO 3242/20 termin
Data: Wed, 23 Dec 2020 08:48:39 +0000
Nadawca: Kaliszuk Beata <Beata.Kaliszuk@uzp.gov.pl>
Adresat:s.olszewska@um.myslowice.pl <s.olszewska@um.myslowice.pl>

PONAWIAM

Pozdrawiam

Beata Kaliszuk
Sekretariat KIO

From: Kaliszuk Beata
Sent: Tuesday, December 22, 2020 3:13 PM
To: 's.olszewska@um.myslowice.pl' <s.olszewska@um.myslowice.pl>
Subject: KIO 3242/20 termin

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam pismo KIO.

Uprzejmie proszę o **niezwłoczne zwrotne potwierdzenie** otrzymania tej wiadomości **na adres odwolania@uzp.gov.pl**

SPRAWA BARDZO PILNA

Pozdrawiam

Beata Kaliszuk
Sekretariat KIO

—Załączniki:———————————————————————

Mysłowice, dn. 23.12.2020 r.
ZP.271.16.2020.KG.

Rada Miasta
Mysłowice

PEŁNOMOCNICTWO

Jako osoba uprawniona do reprezentowania Zamawiającego – Gminy Miasto Mysłowice, udzielam pełnomocnictwa radcy prawnemu Krzysztofowi S. Grochalskiemu (Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztof Grochalski, ul. Wojkowicka 2, 41-250 Czeladź) do reprezentowania Zamawiającego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą prowadzonym za sygnaturą akt KIO 3242/20.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz zastępstw aplikanckich.

PREZYDENT MIASTA
MYSŁOWICE
Dariusz WOJTOWICZ

Mysłowice, dnia 18.12.2020 r.

Prezydent
Miasta Mysłowice

Pani
Małgorzata Rakowska
Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Dotyczy: sprawy nr KIO 3242/20

W związku z uzyskaniem informacji o stwierdzeniu, iż wniesione w sprawie odwołanie nie ma braków formalnych zwracam się z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie możliwości wyznaczenia terminu posiedzenia i rozprawy jeszcze w bieżącym roku, bądź na samym początku roku 2021.

Powyższą prośbę motywuję przedmiotem postępowania, którym jest usunięcie ok. 8.000 ton odpadów niebezpiecznych nielegalnie zeskładowanych na nieruchomości znajdującej się z bezpośrednim sąsiedztwie centrum Mysłowic. Usunięcie tych odpadów stanowi, zgodnie z art. 26a ustawy o odpadach, obowiązek miasta, które na ten cel pozyskało znaczące finansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Fundusz ten warunkuje wypłacenie środków od uprzedniego usunięcia i zagospodarowania (utylizacji) odpadów w terminie do dnia 30 listopada 2021 r. Termin ten, zważywszy na ilość odpadów oraz konieczne procedury jest bardzo rygorystyczny, zaś wobec wniesienia odwołania dalsza procedura dialogu konkurencyjnego nie może się toczyć i tym samym skraca się okres jaki potencjalny wykonawca będzie miał na realizację zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

PREZYDENT MIASTA
MYSŁOWICE
Dariusz WOJTOWICZ

Warszawa, dn. 22.12.2020 r.

UZP/BO/RO/25253/20 KIO/1220
dot. KIO 3242/20

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

Uprzejmie informuję, iż posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez Odwołującego, którym jest:
Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest
Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice
w przedmiocie zamówienia publicznego na:
usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,

odbędzie się **w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej – Warszawa, ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)** w dniu **30.12.2020r.** o godz. **09:30**.

Uprzejmie proszę o przybycie umocowanych osób z pełną dokumentacją w sprawie.

Pisma procesowe kierowane do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyznaczonym posiedzeniem powinny wskazywać sygnaturę sprawy, datę oraz godzinę posiedzenia.

Zgodnie z par. 21 ust 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018, poz. 1092 ze zm.) stawiennictwo na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania oraz na rozprawie nie jest obowiązkowe. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo do zamknięcia rozprawy przedstawić pisemne stanowiska.
Z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną, wielkość sal rozpraw a przede wszystkim konieczność zapewnienia bezpieczeństwa proszę do niezbędnego minimum ograniczyć liczbę pełnomocników reprezentujących Państwa na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą (zaleca się wszędzie tam gdzie jest to możliwe udział jednego pełnomocnika).

Prosimy o przybycie do siedziby Izby nie wcześniej niż na 10 minut przed wyznaczoną godziną posiedzenia i rozprawy.

Szczegółowe zasady bezpieczeństwa w Krajowej Izbie Odwoławczej zostały opublikowane na stronie UZP i KIO.

z zastrzeżeniem sytuacji, o których mowa w art. 131 bc oraz art. 10c Pzp,

dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zapisanej na informatycznym nośniku danych: płyta CD, płyta DVD, nośnik USB lub dysk przenośny USB, w sposób zapewniający odczyt dokumentów elektronicznych i informacji opisanych oraz uporządkowanych zgodnie ze strukturą i metodyką nazewnictwa katalogów i dokumentów elektronicznych, które umożliwiają identyfikację poszczególnych dokumentów zawierających informacje lub tajemnice ustawowo chronione.

II. Oryginał dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertami złożonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy dostarczyć do siedziby Izby nie później niż przed otwarciem rozprawy, z wyjątkiem przypadku, w którym całość dokumentacji postępowania została złożona w postaci elektronicznej.

III. Jednocześnie wzywam do wskazania terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania **niezwłocznie:**

a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

o ile informacje te nie zostały wskazane we wcześniejszej korespondencji.

O terminie i miejscu posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej strony zostaną zawiadomione odrębnym pismem.

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Warszawa, dn. 10.12.2020 r.

UZP/BO/MK/25253/30475/20
dot. KIO 3242/20



Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

e-dok 0.56855.2020

Uprzejmie informuję, iż w dniu 07.12.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez Wykonawcę, którym jest:

Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,**

prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice.

I. Proszę o uzupełnienie akt odwołania poprzez niezwłoczne, jednak **nie później niż w terminie 3 dni, dostarczenie** do Krajowej Izby Odwoławczej:

a) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

- wszczętych przed dniem 18 października 2018 r.,
- wszczętych od dnia 18 października 2018 r., których wartość jest mniejsza niż kwoty określane w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej również „ustawą Pzp", w których komunikacja zamawiającego z wykonawcami nie odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

kopii dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez kierownika zamawiającego lub osobę upoważnioną, **z wyjątkiem** wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert wykonawców, których nie dotyczą zarzuty zawarte w odwołaniu.
Przekazana kopia dokumentacji postępowania powinna być **trwale połączona i ponumerowana** oraz **zawierać wykaz dokumentów** wchodzących w jej skład.
Jeżeli dokumentacja zawiera informacje ustawowo chronione, części dokumentacji zawierające ww. informacje powinny zostać **odpowiednio zaznaczone oraz wyodrębnione i zabezpieczone** w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nimi przez osoby nieupoważnione.

b) w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r.:

- których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp,
- których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, **ale komunikacja zamawiającego z wykonawcami odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej**, w sposób określony w dziale I, rozdziale 2a ustawy Pzp,

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. *w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy* 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04. 05. 2016, str. 1), zwanej dalej „RODO", oraz ustawą z dnia 10 maja 2018 r. *o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000), informuję, że:

- administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (22) 458 78 40, fax: (22) 458 78 00;

- inspektorem ochrony danych osobowych w Krajowej Izbie Odwoławczej jest Pani Katarzyna Furgalska, kontakt: iod.kio@uzp.gov.pl;

- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO w związku z postępowaniem odwoławczym o sygn.: 3242/20;

- odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą członkowie KIO oraz pracownicy UZP wskazani do przygotowania i przeprowadzenia postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego oraz inne osoby lub podmioty, którym udostępniona zostanie dokumentacja postępowania odwoławczego w oparciu o obowiązujące przepisy;

- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres nie dłuższy niż 10 lat liczonych zgodnie z przepisami archiwalnymi, za wyjątkiem przypadków, w których w wyniku ekspertyzy archiwalnej okres przechowywania zostanie wydłużony;

- posiada Pani/Pan:
  - na podstawie art. 15 RODO, prawo dostępu do danych osobowych Pani/Pana dotyczących,
  - na podstawie art. 16 RODO, prawo do sprostowania Pani/Pana danych osobowych,
  - na podstawie art. 18 RODO, prawo żądania od administratora ograniczenia przetwarzania danych osobowych, z zastrzeżeniem przypadków, o których mowa w art. 18 ust. 2 RODO,
  - prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych Pani/Pana dotyczących narusza przepisy RODO;

- nie przysługuje Pani/Panu:
  - w związku z art. 17 ust. 3 lit. b, d lub e RODO, prawo do usunięcia danych osobowych,
  - **na podstawie art. 21 RODO, prawo sprzeciwu, wobec przetwarzania danych osobowych, gdyż podstawą prawną przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest art. 6 ust. 1 lit. c RODO,**
  - prawo do przenoszenia danych osobowych, o którym mowa w art. 20 RODO;

Obowiązek podania przez Panią/Pana danych osobowych bezpośrednio Pani/Pana dotyczących, jak również konsekwencje ich niepodania, wynikają z obowiązujących przepisów prawa.

W odniesieniu do Pani/Pana danych osobowych decyzje nie będą podejmowane w sposób zautomatyzowany, stosowanie do art. 22 RODO.

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Warszawa, dn. 09.12.2020 r.

UZP/BO/MS/25253/30446/20
dot. KIO 3242/20

URZĄD MIASTA MYSŁOWICE
KANCELARIA OGÓLNA
Wpłynęło 22. GRU. 2020
L.dz. ..... zał. .....

e-dok 056854.2020

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

W związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w dniu 07.12.2020 r. przez Wykonawcę, którym jest:
Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego:
Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

na: ***usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,*** zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie:

1/ wartości zamówienia, w szczególności o poinformowanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

2/ terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin),

3/ sposobu w jaki ww. informacja została przesłana,

4/ terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

Informacje te są wymagane do sprawdzenia wymogów formalnych odwołania oraz dokonania niezbędnych czynności wstępnych, przygotowawczych i sprawdzających.

Przedstawiając powyższe uprzejmie proszę o przesłanie wskazanych informacji w ciągu jednego dnia roboczego:

I. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed dniem 18 października 2018 r. na nr faksu (22) 458-78-03 lub drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl
II. w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od dnia 18 października 2018 r. drogą elektroniczną pod adres: odwolania@uzp.gov.pl

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

EDOU.O. 787.2021

URZĄD MIASTA MYSŁOWICE
KANCELARIA OGÓLNA
Wpłynęło 08. 01. 2021
Nr ..... zał. .....

Warszawa, dn. 22.12.2020 r.

UZP/BO/RO/25253/3165/20
dot. KIO 3242/20

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

Uprzejmie informuję, iż posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej, na którym zostanie rozpatrzone odwołanie wniesione przez Odwołującego, którym jest:
Konsorcjum: MO-BRUK S.A., SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o.
Niecew 68
33-322 Korzenna
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest:
Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice
w przedmiocie zamówienia publicznego na:
usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50,

odbędzie się **w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej – Warszawa, ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)** w dniu **30.12.2020r.** o godz. **09:30**.

Uprzejmie proszę o przybycie umocowanych osób z pełną dokumentacją w sprawie.

Pisma procesowe kierowane do Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wyznaczonym posiedzeniem powinny wskazywać sygnaturę sprawy, datę oraz godzinę posiedzenia.

Zgodnie z par. 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22.03.2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj.: Dz. U. z 2018, poz. 1092 ze zm.) stawiennictwo na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania oraz na rozprawie nie jest obowiązkowe. Strony i uczestnicy postępowania mają prawo do zamknięcia rozprawy przedstawić pisemne stanowiska.
Z uwagi na zaistniałą sytuację epidemiologiczną, wielkość sal rozpraw a przede wszystkim konieczność zapewnienia bezpieczeństwa proszę do niezbędnego minimum ograniczyć liczbę pełnomocników reprezentujących Państwa na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą (zaleca się wszędzie tam gdzie jest to możliwe udział jednego pełnomocnika).

Prosimy o przybycie do siedziby Izby nie wcześniej niż na 10 minut przed wyznaczoną godziną posiedzenia i rozprawy.

Szczegółowe zasady bezpieczeństwa w Krajowej Izbie Odwoławczej zostały opublikowane na stronie UZP i KIO.

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Uzasadnienie

W wyroku KIO z dnia 5 stycznia 2021 r. na str. 2 popełniono omyłkę w zakresie pouczenia co do wniesienia skargi na ten wyrok. Tym samym, mając na względzie przepisy wskazane powyżej, należało dokonać sprostowania wyroku w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Na oryginale właściwe podp
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Odpis postanowienia

Sygn. akt: KIO 3242/20

POSTANOWIENIE

z dnia 8 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu z urzędu sprawy sprostowania wyroku z dnia 5 stycznia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3242/20), działając na podstawie art. 196 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) [dalej ustawa Pzp],

postanawia:

sprostować omyłkę w pouczeniu o możliwości wniesienia skargi na wyrok do sądu okręgowego zawartą na stronie 2 tego wyroku w następujący sposób:

Dotychczasowa treść pouczenia: „*Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.*"

otrzymuje nowe brzmienie: „*Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz.2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie*".

zasad obowiązujących w postępowaniu i nie respektowałby wyznaczonych przez siebie wymogów, naraziłby się na zarzut nierównego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy P.z.p., czyli stosownie do wyniku postępowania.

Edyta Sikorska

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Niezależnie od powyższego, Izba podkreśla, że nawet, jeżeli istniały jakiekolwiek wątpliwości w zakresie tego, kto jest obowiązany do złożenia oświadczenia, odwołujący, jako profesjonalny uczestnik obrotu, winien posiadać wiedzę z zakresu przepisów ustawy regulujących postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i do tych przepisów się stosować. Zachowanie wykonawcy winno być konsekwencją wymogu zachowania należytej staranności, której definicja zawarta jest w art. 355 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 roku, poz. 1740), dalej: K.c. Dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Tak ukształtowane zasady zostały w znaczny sposób zaostrzone w stosunku do profesjonalistów. Przepis art. 355 § 2 K.c. precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W istotę aktywności gospodarczej wliczony jest bowiem niepisany wymóg niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy postępowania.

Odnosząc powyższe do przedmiotowego postępowania stwierdzić należy, iż odwołujący nie dołożył należytej staranności wymaganej dla uczestnika postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynności zamawiającego Izba uznała tym samym za prawidłowe.

Odnosząc się do zarzutu odwołującego dotyczącego nadmiernego formalizmu zamawiającego, Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego istotnie cechuje się dość wysokim formalizmem. Niemniej jednak, jak słusznie określa judykatura m. in. w wyroku w Sądu Okręgowego w Gliwicach z 23 lutego 2007 roku sygn. akt: X Ga 23/07/za, iż „Formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest celem samym w sobie, a ma na celu realizację zasad PZP. Stąd przy wykładni i stosowaniu przepisów ustawy należy brać pod uwagę cel ustawy".

Postępowanie zamawiającego natomiast, zgodne z przepisami ustawy, nie może być nigdy utożsamiane z niepotrzebnym formalizmem, do jakiego referował odwołujący. Niewątpliwie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiące szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Choć formalizm postępowania nie może być celem samym w sobie, to szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego właśnie działania, o ile jest ono zgodne z postanowieniami ustawy. Zamawiający, który wobec jednego z podmiotów odstąpiłby od

wymaganej przez s.i.w.z. ilości, niemniej jednak nie potwierdzają, aby odwołujący wykonał usługę w zakresie wymaganej ilości odpadów ciekłych. Izba ustaliła, że z dokumentów wynika, iż część odpadów była w stanie ciekłym, ale nie potwierdzono, by ich ilość odpowiadała ilości wymaganej w s.i.w.z. Również analiza treści odwołania, w której odwołujący wykazywał, że usługi wskazane w pierwszym wykazie spełniają postawione warunki wskazuje, że odwołujący nie potwierdził ilości odpadów niebezpiecznych w stanie ciekłym w wymaganej ilości. Sam odwołujący wskazuje wyłącznie na fakt, iż w odniesieniu do usług wykonanych dla Gminy Miasta Kielce oraz Gminy Chybie, dokonał zagospodarowania odpadów niebezpiecznych w stanie ciekłym, bez podania ich ilości.

Z powyższego wynika zatem, iż zamawiający zasadnie wezwał odwołującego do przedłożenia ponownie dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Należy założyć, iż odwołujący zdawał sobie sprawę z tego, iż przedstawione dokumenty nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu, dlatego też uzupełnił wykaz wykonanych usług o nowe, niewskazane wcześniej, usługi. Wraz z nowym wykazem i dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunków udziału w postępowaniu, należało przedłożyć oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków selekcji, złożone w formie jednolitego dokumentu. Oświadczenie takie winno zostać złożone przez obydwu członków konsorcjum, co wynika z art. 25a ust. 6 ustawy P.z.p. Wskazany przepis stanowi, iż w przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, jednolity dokument lub oświadczenie składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Dokumenty te potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w którym każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji oraz brak podstaw wykluczenia.

Odnosząc się do argumentacji odwołującego, iż zamawiający w wezwaniu z dnia 10 listopada 2020 roku wezwał go do złożenia jedynie jednego oświadczenia, Izba wskazuje, co następuje:

Izba przeanalizowała treść wezwania i skonstatowała, że wezwanie zostało skierowane do obydwu członków konsorcjum. Ponadto już na wstępie wezwania zamawiający wskazał, iż wzywa do złożenia oświadczenia konsorcjum, którego obydwu członków wymienił. Brak jest zatem podstaw do twierdzenia, że do złożenia oświadczenia został wezwany wyłącznie lider konsorcjum tj. Mo-BRUK SA. Prawdą jest, że zamawiający użył liczby pojedynczej, tj. „oświadczenie", ale żądanie jego złożenia wystosował do obu podmiotów, zatem obydwaj członkowie konsorcjum powinni byli do tego żądania się dostosować.

Przepis ten wykładany a contrario stanowi, iż wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu nie zaprasza się do dialogu konkurencyjnego.

Mając na względzie opisane wyżej okoliczności faktyczne i prawne zamawiający zdecydował o nie zaproszeniu do udziału w dialogu konkurencyjnym konsorcjum; 1) Mo-BRUK S.A.; 33-322 Korzenna, Niecew 68 — lider konsorcjum oraz 2) SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.; 48-523 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 16 — członek konsorcjum.

Zgodnie z art. 60d ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcę niezaproszonego do dialogu traktuje się jak wykluczonego z postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p.

W myśl art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p., wezwał odwołującego do złożenia dokumentów, tj. oświadczenia JEDZ oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Z ustaleń zamawiającego wynikało, że tylko w jednym przypadku (usługa nr 2) konsorcjum Mo-BRUK-Sarpi wykazał wykonanie usługi polegającej na transporcie oraz zagospodarowaniu co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych, zaś w żadnym przypadku nie wykazał by usługa obejmowała transport oraz zagospodarowanie co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych w stanie ciekłym.

W odpowiedzi odwołujący złożył dokumenty, przy czym dokonana przez Izbę analiza złożonych dokumentów również nie potwierdziła, aby usługi wskazane przez odwołującego w pierwszym wykazie pod pozycjami nr 1 i 3 spełniały w pełni warunki udziału w postępowaniu określone w s.i.w.z. Złożone dokumenty w dalszym ciągu potwierdzają jedynie fakt wykonania usług polegających na transporcie i zagospodarowaniu odpadów niebezpiecznych w

Z niebudzącego wątpliwości treści wykazu usług wynika jedynie to, że konsorcjum Mo-BRUK — Sarpi zrealizowało 3 usługi w zakresie usunięcia i zagospodarowania odpadami, przy czym nie wykazano, by były to odpady niebezpieczne w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020, poz. 10) będące w stanie ciekłym. W wykazie nie podano też ilości odpadów usuniętych i zagospodarowanych w ramach wskazanych usług. Ilości te zamawiający ustalił w oparciu o treść przedstawionych przez konsorcjum poświadczeń. W przypadku usługi nr 1 było to 1 032,530 Mg odpadów, w przypadku usługi nr 2 było to 300 Mg odpadów niebezpiecznych, w przypadku usługi nr 3 było to 379,240 Mg odpadów.

W związku z powyższym w dniu 10 listopada 2020 r. zamawiający, za pośrednictwem Platformy Zakupowej, wezwał w trybie art. 26 ust. 3 uPzp konsorcjum Mo-BRUK — Sarpi do złożenia oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.. 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50". Na złożenie oświadczenia (JEDZ) oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zakreślono termin do dnia 23 listopada 2020 godzina 9.00 poprzez Platformę Zakupową: https://myslowice.logintrade.net/reiestracia/ustawowe.html

W zakreślonym przez zamawiającego terminie, za pośrednictwem Platformy Zakupowej, konsorcjum Mo-BRUK — Sarpi złożyło następujące dokumenty:

- *formularz JEDZ wypełniony przez lidera konsorcjum: Mo-BRUK sp. z o.o.*
- *opisy przedmiotów zamówień udzielonych przez Miasto Toruń, Miasto Kielce i Gminę Chybie, - oświadczenia Mo-BRUK o realizacji usług na rzecz Miasta Toruń, Miasta Kielce i Gminę Chybie; nowy wykaz usług (7 pozycji) wraz z referencjami.*

Nie przedłożono natomiast formularza JEDZ wystawionego przez członka konsorcjum — SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. W zaistniałej sytuacji zamawiający nie ma podstaw prawnych do ponownego wezwania konsorcjum o brakujący, prawidłowo wypełniony dokument JEDZ.

Uznać zatem wypada, że konsorcjum w składzie Mo-BRUK sp. z o.o. - SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., mimo wezwania ze strony zamawiającego, nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 60d ust. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający zaprasza do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu.

wykonawców w ramach konsorcjum i wykazanie spełnienia tego warunku w ramach konsorcjum.

(...)

Zamawiający stwierdził, że z wykazu usług wynika jedynie to, że konsorcjum Mo-BRUK — Sarpi zrealizowało 3 usługi w zakresie usunięcia i zagospodarowania odpadami, przy czym nie wykazano, by były to odpady niebezpieczne w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020, poz. 10) będące w stanie ciekłym. W wykazie nie podano też ilości odpadów usuniętych i zagospodarowanych w ramach wskazanych usług. Ilości te zamawiający ustalił w oparciu o treść przedstawionych przez konsorcjum poświadczeń. W przypadku usługi nr 1 było to 1 032,530 Mg odpadów, w przypadku usługi nr 2 było to 300 Mg odpadów niebezpiecznych, w przypadku usługi nr 3 było to 379,240 Mg odpadów. Z powyższych dokumentów, których forma i treść nie wzbudziły wątpliwości Zamawiającego wynika zatem, że tylko w jednym przypadku (usługa nr 2) konsorcjum Mo-BRUK-Sarpi wykazał wykonanie usługi polegającej na transporcie oraz zagospodarowaniu co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych, zaś w żadnym przypadku nie wykazał by usługa obejmowała transport oraz zagospodarowanie co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych w stanie ciekłym. Do wniosku o zaproszenie do udziału w postępowaniu lider konsorcjum złożył w ramach pisma z dnia 30 października 2020 r. dodatkowe oświadczenie, w którym wywodził, że spełnia wymóg udziału w postępowaniu w zakresie odpadów ciekłych jednakże potwierdzenie jego spełniania nie będzie wynikało z przedłożonych referencji. Okazuje się jednak, że z treści przedłożonych referencji oraz wykazu usług nie wynika także to by w dwóch przypadkach usługa dotyczyła odpadów niebezpiecznych.

Na złożenie oświadczenia (JEDZ) oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu zakreśla się termin do dnia 23 listopada 2020 r. godzina 9.00 poprzez Platformę Zakupową:

https://myslowice.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html.

W wyznaczonym terminie odwołujący złożył pismo z dnia 19 listopada 2020 r. wraz z formularzem JEDZ członka konsorcjum, nowym wykazem wykonanych usług, zawierającym 7 usług, wraz z dodatkowymi oświadczeniami i dokumentami referencji.

Pismem z dnia 26 listopada 2020 roku zamawiający zawiadomił wykonawców o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazał m.in., że:

wykonawców w ramach konsorcjum i wykazanie spełnienia tego wymogu w ramach konsorcjum (rozdział V), jak również w rozdziale VII pkt 1 zawarto informację, iż zamawiający zaprosi do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu, jednakże nie więcej niż 3. wykonawców.

Odwołujący złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do którego załączono Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ) dla Mo-BRUK S.A., JEDZ dla SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., wykaz wykonanych usług wraz z referencjami oraz stosowne pełnomocnictwa.

Odwołujący wraz z wnioskiem złożył wykaz wykonanych usług, gdzie wskazał następujące usługi:

1) wykonanie zastępcze usunięcia i zagospodarowania odpadów zgromadzonych przy ul. Krakowskiej 293 w Kielcach, zamawiający – Gmina Miasto Kielce,
2) usunięcie i zagospodarowanie odpadów magazynowanych na nieruchomości przy ul. Szosa Okrężna 11 w Toruniu, zamawiający – Gmina Miasto Toruń,
3) usunięcie i gospodarowanie odpadami nielegalnie magazynowanymi na terenie gminy Chybie przy ul. Cieszyńskiej 6, zamawiający – Gmina Chybie.

Pismem z dnia 10 listopada 2020 roku zamawiający wystosował do odwołującego pismo następującej treści:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający — Miasto Mysłowice wzywa konsorcjum w składzie: 1) Mo-BRUK S.A.; 33-322 Korzenna, Niecew 68 — lider konsorcjum oraz 2) SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.; 48-523 Dąbrowa Górnicza, ul. Koksownicza 16 członek konsorcjum do złożenia oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach przy ul. Brzezińskiej 50".

Zamawiający oczekiwał od każdego z wykonawców wykazania, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, co najmniej 3 usługi, z których każda polegała na transporcie oraz zagospodarowaniu (w szczególności unieszkodliwieniu bądź odzysku) co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. — Dz.U. z 2020, poz. 10) będących w stanie ciekłym. Zamawiający dopuszczał wystąpienie

niż niebezpieczne o kodzie 16 81 02 (odpady inne niż wymienione w 16 81 01) zgromadzonych przy ul. Krakowskiej 293 w Kielcach na działkach nr ewid. 414/29 oraz 414/34 obręb 0020, w ilości 1000 Mg (2); Opisu przedmiotu zamówienia na realizację usługi Usunięcie i zagospodarowanie odpadów magazynowanych na nieruchomości przy ul. Szosa Okrężna 11 w Toruniu (3).

Odwołujący zaznaczył, że przedłożone dokumenty (wraz z dotychczas przedstawionymi przez odwołującego) wprost potwierdzały spełnienie przez odwołującego wszystkich postawionych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na rozprawie Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2020 roku wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że jednolity dokument jest oświadczeniem wtórnym w stosunku do zdarzeń, które potwierdza. Odwołujący złożył dwa jednolite dokumenty, ale to co wykazał jako spełnienie wymogów w postępowaniu, tych wymogów nie spełniało. Odwołujący wykazał 3 usługi dla 3 gmin, przy czym z jednolitego dokumentu oraz ze złożonego wykazu nie wynikało, by którekolwiek z nich dotyczyło odpadów niebezpiecznych. Z żadnego nie wynikało również, że chodzi o odpady w stanie ciekłym. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę do poprawienia wykazu i złożenia dokumentu jednolitego. Został złożony tylko jeden dokument. Jeżeli wykonawca miał wątpliwości co do treści wezwania, to mógł zwrócić się o wyjaśnienia. Odwołujący w wyniku wezwania powtórzył te 3 roboty i dołożył 3 inne. W stosunku do tych dokumentów oświadczenie o spełnianiu wymogów złożył tylko MO-BRUK S.A. Zgodził się, że oświadczenie SARPI miałoby taką samą treść, ale podkreślił, że oświadczenie jest wtórne wobec faktu spełniania wymogów.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod.: 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50" (oznaczenie sprawy: ZP.271.1.16.2020.KG). W opisie potrzeb i wymagań wskazano, iż zamawiający wymaga od kandydatów posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca spełni warunek zaproszenia do dialogu, jeżeli wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usługi, z których każda polegała na transporcie oraz zagospodarowaniu (w szczególności unieszkodliwieniu bądź odzysku) co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. – Dz.U. z 2020, poz. 10) będących w stanie ciekłym. Zamawiający dopuszcza wystąpienie

jako przejaw woli zamawiającego). Odwołujący, w związku z treścią łączącej Mo-BRUK S.A. i SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. umowy konsorcjum, zgodnie z którą to Lider Konsorcjum (tj. Mo-BRUK S.A.) zobowiązał się do wykazania wiedzy i doświadczenia wymaganego przez zamawiającego (przedłożył więc poprawione oświadczenie JEDZ Mo-BRUK S.A., co stanowiło wykonanie przedmiotowego wezwania. W ocenie odwołującego, nie powinno również budzić wątpliwości, iż treść omawianego wezwania nie pozwala w żaden sposób na przyjęcie, iż odwołujący miałby przedłożyć dwa oświadczenia JEDZ. Co więcej – oświadczenie JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. (przedłożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) nie podlegało żadnym modyfikacjom (*ergo* treść oświadczenia JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. przez cały okres przedmiotowego postępowania pozostała niezmieniona, a stanu tego nie zmieniło ww. wezwanie wystosowane przez zamawiającego). Tym samym – wobec treści art. 25a ust. 6 u.p.z.p. – nie zaistniała potrzeba ponownego przedłożenia oświadczenia JEDZ przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., bowiem nie nastąpiła jakakolwiek zmiana w zakresie wykazywania przez SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Konsekwencją powyższego jest więc niedopuszczalność przyjęcia przez zamawiającego – co stanowiło powód niezaproszenia odwołującego do dialogu konkurencyjnego – iż odwołujący nie wykonał wezwania z dnia 10 listopada 2020 r., gdyż wezwanie to zostało wykonane w całości zgodnie z jego treścią (przedłożono poprawione oświadczenie JEDZ w zakresie obejmującym wezwanie, tj. w zakresie wymaganej przez zamawiającego wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia).

b) dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący nie wskazał, jakie dokumenty powinny zostać przedłożone w wykonaniu wskazanego wcześniej wezwania, co – w ocenie odwołującego – świadczy o tym, iż doszło do naruszenia art. 26 ust. 3. Niemniej, odwołujący – wykazując staranność – podjął próbę odkodowania woli zamawiającego i w oparciu o treść wezwania – odwołującą się w pełni i wyłącznie do warunku związanego z posiadaniem wiedzy i doświadczenia odwołującego, wraz z pismem z dnia 19 listopada 2020 r. przedłożył dokumenty poświadczające spełnienie warunków (wymogów) udziału w postępowaniu. W szczególności wskazane przez odwołującego w wykazie wykonanych usług zrealizowane prace (wykonane usługi) zostały doprecyzowane poprzez przedłożenie: opisu przedmiotu zamówienia do zadania „Usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym niebezpiecznymi, nielegalnie magazynowanymi na terenie gminy Chybie przy ul. Cieszyńskiej 6" (1); Opisu przedmiotu zamówienia na usunięcie transport i zagospodarowanie odpadów niebezpiecznych o kodzie 16 81 01* (odpady wykazujące właściwości niebezpieczne) i innych

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy P.z.p. Gdyby zamawiający nie naruszył przepisów ustawy P.z.p. i w sposób prawidłowy ocenił przedłożone przez odwołującego oświadczenia JEDZ oraz dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to z całą pewnością zostałby zaproszony do dialogu konkurencyjnego – zgodnie z art. 60d ust. 4 ustawy P.z.p.

Odwołujący wskazał, że zamawiający wymagał od kandydatów posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca spełni warunek zaproszenia do dialogu, jeżeli wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, co najmniej 3 usługi, z których każda polegała na transporcie oraz zagospodarowaniu (w szczególności unieszkodliwieniu bądź odzysku) co najmniej 200 Mg (ton) odpadów niebezpiecznych (w rozumieniu rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. – Dz.U. z 2020, poz. 10) będących w stanie ciekłym. Zamawiający dopuszcza wystąpienie wykonawców w ramach konsorcjum i wykazanie spełnienia tego wymogu w ramach konsorcjum (rozdział V), jak również w rozdziale VII pkt 1 zawarto informację, iż zamawiający zaprosi do dialogu konkurencyjnego wykonawców, którzy spełnią warunki udziału w postępowaniu, jednakże nie więcej niż 3 wykonawców.

Zawiadomieniem o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 r. Zamawiający poinformował, iż warunki udziału w postępowaniu spełniło Konsorcjum w składzie: Hydrogeotechnika sp. z o.o. – lider konsorcjum, GEOCOMA sp. z o.o. sp.k. – członek konsorcjum, natomiast warunków udziału w postępowaniu nie spełnił odwołujący i tym samym nie zostanie zaproszony do dialogu konkurencyjnego. W uzasadnieniu zamawiający wskazał, że *Nie przedłożono natomiast formularza JEDZ wystawionego przez członka konsorcjum – SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. W zaistniałej sytuacji zamawiający nie ma podstaw prawnych do ponownego wezwania konsorcjum o brakujący, prawidłowo wypełniony dokument JEDZ.*, co miało przesądzić o niewykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W efekcie odwołujący – wobec treści art. 60d ust. 3 ustawy P.z.p. – został faktycznie wykluczony z przedmiotowego postępowania.

Odwołujący wskazał, że w wezwaniu z dnia 10 listopada 2020 r. został zobowiązany do złożenia:

a) oświadczenia. Zamawiający posłużył się w przedmiotowym wezwaniu liczbą pojedynczą (*ergo* zobowiązał odwołującego do przedłożenia jednego oświadczenia), dwukrotnie zastosowaną w treści wezwania z dnia 10 listopada 2020 r. oraz zastosowaną także w zawiadomieniu o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu z dnia 26 listopada 2020 r. (nie jest to więc jakakolwiek omyłka, a sformułowanie to należy traktować

3. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 60d ust. 3 oraz art. 25a ust. 6 ustawy P.z.p. poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie i przyjęcie, że uzupełnienie (złożenie) dokumentów wskutek dokonanego wezwania do złożenia oświadczenia oraz dokumentów musi polegać na złożeniu oświadczeń JEDZ przez obu członków konsorcjum, pomimo tego, że zamawiający nie sformułował takiego żądania, a tylko jeden z członków konsorcjum wykazywał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci wymaganego przez zamawiającego warunku wiedzy i doświadczenia,

4. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 60d ust. 2, 3 i 4 oraz w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez niezaproszenie odwołującego do dialogu konkurencyjnego i wadliwe wykluczenie od udziału w postępowaniu będące wynikiem nieodniesienia się przez zamawiającego do złożonych przez odwołującego, wskutek zadośćuczynieniu wezwaniu zamawiającego, oświadczenia i dokumentów oraz będącego skutkiem wadliwego przyjęciem, iż odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy odwołujący spełnia określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu i zostało to przez odwołującego wykazane zgodnie z wymaganiami zawartymi w opisie potrzeb i wymagań i w zgodzie ze skierowanym do niego wezwaniem, a tym samym odwołujący powinien był zostać zaproszony do dialogu konkurencyjnego,

5. art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji.

W świetle powyższego odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,

b) powtórzenia czynności oceny warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

c) powtórzenia czynności zawiadomienia o wynikach oceny warunków udziału w postępowaniu i zaproszenia odwołującego do udziału w dialogu konkurencyjnym;

2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności powołanych w uzasadnieniu odwołania,

3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika, według norm przepisanych.

Sygn. akt: KIO 3242/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Mysłowice w Mysłowicach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usunięcie i gospodarowanie odpadami, w tym odpadami niebezpiecznymi, zmagazynowanymi na terenie działki o nr. geod. 2171/78 w Mysłowicach, przy ul. Brzezińskiej 50.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1943 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 7 grudnia 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mo-BRUK Spółka Akcyjna w Niecwi, SARPI Dąbrowa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności i zaniechań zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na:

1. zaniechaniu oceny spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

2. zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia bądź poprawienia oświadczeń lub dokumentów,

3. zaniechaniu zaproszenia odwołującego do dialogu konkurencyjnego,

4. wykluczeniu odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25a ust. 6 ustawy P.z.p., poprzez błędne przyjęcie, iż odwołujący nie przedłożył żądanych przez zamawiającego dokumentów, tj. oświadczenia oraz dokumentów potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy odwołujący w wykonaniu wezwania przedłożył wymagane przez zamawiającego oświadczenie oraz stosowne dokumenty potwierdzające spełnienie przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu,

2. art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do poprawienia lub wyjaśnienia złożonych oświadczeń bądź dokumentów, jeżeli zamawiający miał w tym zakresie, w szczególności wobec oświadczenia JEDZ SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o., wątpliwości,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

Ewa Silwonik

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

Sprostowano postanowieniem z dn. 08.01.2021 r.
Ewa Sikorska

Sygn. akt: KIO 3242/20

WYROK

Odpis wyroku

z dnia 5 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ewa Sikorska**

Protokolant: **Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 grudnia 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mo-BRUK Spółka Akcyjna w Niecwi, SARPI Dąbrowa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasto Mysłowice**

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mo-BRUK Spółka Akcyjna w Niecwi, SARPI Dąbrowa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej** i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mo-BRUK Spółka Akcyjna w Niecwi, SARPI Dąbrowa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Mo-BRUK Spółka Akcyjna w Niecwi, SARPI Dąbrowa Górnicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej** na rzecz **Gminy Miasta Mysłowice w Mysłowicach** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA

UZP/BO/ŁL/ 835 /21
dot. KIO 3242/20

Warszawa, 12 stycznia 2021 r.

EDOK.0.2450.2021

URZĄD MIASTA MYSŁOWICE
KANCELARIA OGÓLNA
Wpłynęło 18. STY. 2021
L.dz. ..... zał. .....

Gmina Miasto Mysłowice
ul. Powstańców 1
41-400 Mysłowice

Szanowni Państwo,

W załączeniu przesyłam odpis wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 stycznia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3242/20) wraz z postanowieniem o jego sprostowaniu.

Z poważaniem

PREZES
Krajowej Izby Odwoławczej
Małgorzata Rakowska

W załączeniu:
1. odpis wyroku sygn. akt: KIO 3242/20, postanowienie o sprostowaniu KIO 3242/20